



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 09 lipca 2012 r.

FB-KF.431.10.2012

Pan

Ryszard Marek Skuła

Wójt Gminy Malczyce

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 29 lutego 2012 r. do 06 marca 2012 r. na podstawie art. 175 ust 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) zespół kontrolerów Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: przewodniczący zespołu Remigiusz Bodys – inspektor wojewódzki (Wydział Finansów i Budżetu), członkowie zespołu: Tadeusz Wróblewski – kierownik Oddziału ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych oraz Tomasz Zaczek – starszy specjalista (Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego), przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Malczyce (ul. Traugutta 15), z zakresu prawidłowości wydatkowania przyznaných w 2011 r. środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Aneks nr 3 (nr NK-KS.430.1.2012) do okresowego planu kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2012 roku, zatwierdzony dnia 31 stycznia 2012 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli jednostki pod pozycją 1/2012.

W okresie objętym kontrolą (od dnia 13 grudnia 2010 r.) funkcję kierownika Urzędu Gminy Malczyce pełni Pan Ryszard Marek Skuła - Wójt Gminy Malczyce.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialne były następujące osoby:

Pani Mariola Piechocka – Skarbnik Gminy Malczyce (pełni funkcję od dnia 01 marca 2007r.),

Pan Andrzej Dybka – podinspektor ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami,

Pan Krzysztof Broszczak – inspektor ds. pozyskiwania środków z funduszy zewnętrznych.

Działania jednostki w zakresie objętym przedmiotową kontrolą ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia dokonane w wyniku kontroli poszczególnych zagadnień objętych niniejszą kontrolą, tj.:

CZEŚĆ FB

Zakres finansowy wykorzystania przez jst otrzymanych w 2011 r. środków FSUE.

W 2011 roku Gmina Malczyce otrzymała, na podstawie Ugody Nr 4/FSUE-UG/2011 zawartej w dniu 09 listopada 2011 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Malczyce, środki Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r., w wysokości 200.000,00 zł.

1. Ocena zgodności dowodów księgowych (faktury, rachunki) z wymogami określonymi w ustawie o rachunkowości oraz uregulowaniach wewnętrznych jednostki kontrolowanej (Polityka rachunkowości, instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych),

- ocena zgodności dekretacji z prowadzoną ewidencją księgową jednostki.

Przedłożona do kontroli faktura nr 21/VII/2011 z dnia 21.07.2011 r., na ogólną kwotę 256.570,15 zł, wystawiona przez PPU HEMIZ Sp. z o.o., stanowiąca wezwanie do zapłaty za wykonane roboty budowlane udokumentowane Protokołem Rzeczowo-Finansowym Końcowego Odbioru Zadania p.n. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852 D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach”, zawierała:

- wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych jednostki,
- parafy osób odpowiedzialnych za sprawdzenie pod względem merytorycznym, zaopatrzone w pieczęci imienne,
- parafy osób odpowiedzialnych za sprawdzenie pod względem formalnym i rachunkowym, zaopatrzone w pieczęci imienne,
- parafy osób zatwierdzających do wypłaty tj. Skarbnika oraz Wójta, zaopatrzone w pieczęci imienne,

co jest zgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późniejszymi zmianami).

Dowód księgowy zawierał opis merytoryczny podziału ogólnej kwoty faktury brutto (tj. 256.570,15 zł) na kwotę 200.000,00 zł zapłaconą ze środków dotacji oraz 56.570,15 zł zapłaconych ze środków własnych gminy.

[Dowód akta kontroli: str. 19-32]

Dowód księgowy, zgodnie z dekretacją, został ujęty w księgach rachunkowych jednostki na kontach 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami oraz 402 – Usługi obce. Jest to zgodne z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późniejszymi zmianami).

Jednakże powyższe ujęcie w księgach rachunkowych jest niezgodne z Zakładowym planem kont dla budżetu Gminy Malczyce oraz dla Urzędu Gminy w Malczycach, który stanowi, iż powyższy dowód księgowy powinien zostać ujęty w księgach rachunkowych na kontach 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami oraz 400 – Koszty według rodzajów.

Zakładowy plan kont dla budżetu Gminy Malczyce oraz dla Urzędu Gminy w Malczycach sporządzony jest na podstawie nieobowiązujących już przepisów.

Jest to niezgodne z art 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami), który wskazuje, iż kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje zasady (politykę) rachunkowości.

Jednakże powyższe uchybienie miało charakter formalny i nie miało wpływu na kontrolowaną działalność UG Malczyce.

Zgodności dekretacji z prowadzoną ewidencją księgową jednostki ocenia się pozytywnie.

- ocena zgodności poniesionych wydatków z planem finansowym.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji (ewidencji księgowej) ustalono, iż jednostka w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 4271 – zakup usług remontowych, prawidłowo wprowadziła do ewidencji na koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, w podziale klasyfikacji budżetowej 980-3-60078-4271 Rach.Usuw.skut.kl.Zkup usł.rem, kwotę 200.000,00 zł środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej.

[Dowód akta kontroli: str. 33-34]

W oparciu o przedłożone przez UG Malczyce dokumenty ustalono, iż jednostka dokonała wydatków środków FSUE, związanych z realizacją zadania pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852 D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach”, w wysokości 200.000,00 zł tj. w granicy kwoty określonej w planie finansowym. Jest to zgodne z art. 254, pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), który stanowi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowych.

Zgodność poniesionych wydatków z planem finansowym ocenia się pozytywnie.

- ocena terminowości zapłaty faktur.

Z przedłożonego do kontroli dokumentu tj. wyciągu bankowego (WB Nr 1 z dnia 06.12.2011 r.) wynika, iż dnia 06.12.2011 r. wpłynęły na konto jednostki środki FSUE w wysokości 200.000,00 zł. Jednostka dnia 06.12.2011 r. dokonała zwrotu na konto DUW dotacji otrzymanej z budżetu państwa w kwocie 200.000,00 zł na realizację przedmiotowego zadania. Powyższe działanie UG Malczyce zgodne jest z postanowieniami § 3 pkt 2 Ugody Nr 4/FSUE-UG/2011 z dnia 09 listopada 2011, który zobowiązuje jednostkę do zwrotu otrzymanej z budżetu państwa dotacji w terminie 15 dni od dnia otrzymania środków FSUE.

[Dowód akta kontroli: str. 35-48]

Terminowości zapłaty faktur ocenia się pozytywnie.

2. Ocena zgodności ewidencji księgowej ze sporządzonymi sprawozdaniami budżetowymi jednostki.

W rocznym sprawozdaniu, przekazanym przez Urząd Gminy Malczyce do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. ujęto w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 2701 – środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł, w kolumnie „dochody wykonane” i „dochody otrzymane” kwoty środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 200.000,00 zł.

W rocznym sprawozdaniu, przekazanym przez Urząd Gminy Malczyce do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. wykazano w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 4271 – zakup usług remontowych, w kolumnie „wydatki wykonane” kwotę 200.000,00 zł.

Sprawozdania objęte przedmiotową kontrolą, sporządzone za okres 2011 roku, w zakresie działu 600, rozdziału 60078 spełniają wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) – są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce.

Powyższe sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S sporządzone zostały zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozdziale 1 i 4 załącznika nr 39 oraz w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 Nr 20, poz. 103).

Urząd Gminy Malczyce przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu dwie korekty rocznego sprawozdania Rb-27S za 2011 r. sporządzone odpowiednio na dzień 15.02.2012 r. oraz 20.02.2012 r. Korekty nie dotyczyły zapisów w zakresie środków FSUE.

[Dowód akta kontroli: str. 49-68]

Zgodności ewidencji księgowej ze sporządzonymi sprawozdaniami budżetowymi jednostki ocenia się pozytywnie.

3. Ocena wykorzystania środków (czy zwrócono niewykorzystane środki lub odsetki od przekazanych środków w obowiązującym terminie) i czy wykorzystano je zgodnie z celowym przeznaczeniem.

W § 2 przedmiotowej Ugody strony oświadczyły, iż zadanie pn. „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach” w kwocie odpowiadającej wielkości dotacji (tj. 200.000,00 zł) udzielonej z budżetu państwa na jego realizację, będzie finansowane ze środków pozabudżetowych (FSUE). W § 3 oświadczone, że środki FSUE zostaną przekazane przez Wojewodę na odrębny rachunek bankowy jst. Jednostka w terminie 15 dni od dnia wpływu w/w środków FSUE dokona zwrotu do budżetu państwa środków dotacji.

UG Malczyce dnia 06.12.2011 r. (WB Nr 1) otrzymał z DUW we Wrocławiu środki FSUE w wysokości 200.000,00 zł. Dnia 06.12.2011 r. (WB Nr 227) jednostka dokonała zwrotu na konto DUW we Wrocławiu dotacji celowej z budżetu państwa w wysokości 200.000,00 zł, otrzymanej dnia 20.07.2011 r. na usuwanie skutków powodzi z 2010 r., co jest zgodne z § 3 cytowanej wyżej Ugody.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż kwota otrzymanych środków FSUE w wysokości 200.000,00 zł została w pełni wydatkowana zgodnie z postanowieniami zawartymi w Ugodzie Nr 4/FSUE-UG/2011 z dnia 09 listopada 2011 r.

Wykorzystanie środków objętych kontrolą ocenia się pozytywnie.

4. Ustalenie, czy jednostka posiadała wyodrębniony rachunek bankowy przeznaczony jedynie do obsługi środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej.

Z przedłożonej kontrolującemu dokumentacji tj. wyciągu z rachunku bankowego oraz Ugody Nr 4/FSUE-UG/2011 z dnia 09 listopada 2011 roku wynika, iż Gmina Malczyce posiadała

wyodrębniony rachunek bankowy do obsługi otrzymanych środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej. Opisywany rachunek bankowy posiadał numer zgodny z numerem rachunku zawartym w § 3 pkt. 1 w/w Ugody.

Powyższe działanie jednostki ocenia się pozytywnie.

5. Ustalenie, czy jednostka prowadziła osobny system rachunkowości, pozwalający na identyfikację wszystkich transakcji związanych ze środkami Funduszu Solidarności Unii Europejskiej oraz stosownych dokumentów potwierdzających każdą pozycję w wydatkach.

Urząd Gminy Malczyce przedłożył do kontroli wydruki z ewidencji księgowej za okres 01.01.2011 – 31.12.2011:

- 980-3-60078-4271 - Rach.Usuw.skut.kl.Zkup usł.rem 600.60078.4271,
- 901-60078-2701 – Dot.cel.dofinans.zad.bieżąc.gm 600.60078.2701,
- 130-3-60078-4270 – Rach.Usuw.skut.kl.Zkup usł.rem 600.60078.4270,
- 130-3-60078-4271 – Rach.Usuw.skut.kl.Zkup usł.rem 600.60078.4271,
- 402-60078-4270 – K.Drogi.Zakup usług rem.fin.be 600.60078.4270,
- 402-60078-4271 – K.Drogi.Zakup usług rem.fin.be 600.60078.4271,
- 201-1-125 – Roz.PPU HEMIZ Prochowice.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późniejszymi zmianami) tj.:

- datę dokonania operacji gospodarczej,
- określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę,
- zrozumiały tekst,
- kwotę i datę zapisu,
- oznaczenie kont, których dany zapis dotyczy.

Jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków FSUE oraz wydatków dokonywanych z tych środków w sposób umożliwiający jej sprawdzenie. Jest to zgodne

z zapisem art. 24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy o rachunkowości, który stanowi iż księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

[Dowód akta kontroli: str. 69-80]

Działania jednostki w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej kontrolowanych środków ocenia się pozytywnie.

Skontrolowane zagadnienia, związane z usuwaniem skutków powodzi mającej miejsce na terenie Gminy Malczyce w maju i czerwcu 2010 r., w części finansowej ocenia się pozytywnie.

[Dowód akta kontroli: str. 81-82]

CZEŚĆ BZ

Zakres rzeczowy wykorzystania dotacji z FSUE na usunięcie skutków klęsk żywiołowych w 2011 r.

- Promesa MSWiA nr BUSKŻ-I-5901-04/11 z dnia 8 lutego 2011 r. na kwotę 200 000,00 zł. na dofinansowanie zadania Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach;
- Zestawienie rzeczowo – finansowe prac do wykonania w 2011 r. dla zadania: Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach (w tym; remont nawierzchni drogi: 178 271,16 zł, remont mostu: 78 298, 99 zł, razem: 256 570,15 zł.);
- wniosek z dnia 19.04.2011 r. o dotację na dofinansowanie zadania na podstawie promesy MSWiA nr BUSKŻ-I-5901-04/11 z dnia 8 lutego 2011 r. Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach. Środki z dotacji: 200 000,00 zł. środki własne gminy: 56 570,15 zł.;
- umowa udzielenia dotacji zawarta w dniu 01.06.2011 r. nr 1/2011 z Wojewodą Dolnośląskim na zadanie „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach” w kwocie 200 000,00 zł;

- ugoda zawarta w dniu 09.11.2011 r. nr 4/FSUE-UG/2011 z Wojewodą Dolnośląskim na sfinansowanie zadania; „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach” w kwocie 200 000,00 zł, ze środków pozabudżetowych –FSUE;
- projekt zagospodarowania terenu dla inwestycji: „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce” z marca 2011 r.;
- kosztorys inwestorski na zadanie: „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce” z marca 2011 r., z marca 2011 r.;
- umowa na roboty budowlane nr ROŚ.5541/22/11 z dnia 15.04.2011 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowym „HEMIZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Prochowicach przy ul. Kościuszki 6, na wykonanie „Remontu nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce” na kwotę 256 570,15 zł, z terminem wykonania: rozpoczęcie robót 09.05.2011 r., zakończenie robót 15.07.2011 r.;
- protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania Remontu nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach:
 - a) remont nawierzchni drogi – kwota 178 271,16 zł, termin rozpoczęcia robót – 9.05.2011 r. termin zakończenia robót – 15.07.2011 r.;
 - b) remont mostu – kwota 78 298,99 zł., termin rozpoczęcia robót – 9.05.2011 r., termin zakończenia robót – 15.07.2011 r.;
- faktura VAT nr 21/VII/2011 z dnia 21.07.2011 r. na kwotę 256 570,15 zł. sprzedawca: PPU HEMIZ Sp. z o.o., nabywca Gmina Malczyce.
- wyciąg z rachunku bankowego Gminy Malczyce: 11.07.2011 r. przelano na konto PPU HEMIZ Sp. z o.o. kwotę 256 570,15 zł.;
- Notatka służbowa z dnia 14.09.2011 r. spisana w sprawie uszkodzenia nawierzchni drogi przez ciężki sprzęt Zakładu Budownictwa i Melioracji Wodnych OSTROGA z siedzibą w Miliczu przy ul. Wojska Polskiego 20;
- oświadczenie gminy Malczyce o uzgodnieniu napraw nawierzchni drogi przez wykonawcę w ramach gwarancji do dnia 31.08.2012 r.;
- oświadczenie Wójta Gminy Malczyce o sfinansowaniu części inwestycji ze środków własnych w kwocie 56 570,15 zł.;

- oświadczenie Wójta Gminy Malczyce stwierdzające, że obiekt wyremontowany z FSUE „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce” nie był ubezpieczony.

[Dowód akta kontroli: str.83-196]

Dokonano oględzin i pomiarów wykonanych inwestycji w obecności podinspektora ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami Pana Andrzeja Dybka. Wyniki oględzin i pomiarów zrealizowanego remontu drogi gminnej wraz z mostem nie wykazały nieprawidłowości w stosunku do danych określonych we wniosku o udzielenie dotacji, w kosztorysie inwestorskim, w projekcie zagospodarowania terenu oraz w protokole odbioru robót.

Ponadto w toku czynności kontrolnych została zgromadzona i zbadana następująca dokumentacja kontrolna:

- dokumentacja zdjęciowa: 18 zdjęć;
- projekt zagospodarowania terenu pn: „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce” z marca 2011 r.;
- kosztorys inwestorski na zadanie: „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce” z marca 2011 r.;
- zaświadczenie o wyborze Wójta z dnia 05.12.2010 r.;
- uchwała nr V/31/07 Rady Gminy Malczyce w sprawie powołania Skarbnika Gminy z dnia 27.02.2007 r.

Wszystkie ustalenia w toku prowadzonych czynności kontrolnych zostały poczynione na podstawie w/w dowodów oraz dokumentacji zdjęciowej (s. 135 do 172 dokumentacji pokontrolnej)

Wszystkie powyżej wymienione dokumenty nie będące oryginałami, a stanowiące dokumentację pokontrolną zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Do dokumentacji została załączona „Lista sprawdzająca” – załącznik nr 1. (s. 193 do 196 dokumentacji pokontrolnej).

1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrola została przeprowadzona z zastosowaniem kryteriów legalności i rzetelności.:

Kontrola została przeprowadzona z zastosowaniem mierników: terminowości celowości i skuteczności.

W zakresie terminowości należy stwierdzić w oparciu o wskazane niżej dowody, że zgodnie z treścią wniosku o udzielenie dotacji, umów o wykonanie robót budowlanych oraz protokołu odbioru, remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce (rozpoczęcie robót od dnia 09.05.2011 r. i ich zakończenie w dniu 15.07.2011 r.), został zrealizowany zgodnie z określonymi terminami.

W zakresie celowości kontrola wykazała, że zadanie dotyczące remontu nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce, zniszczonych na skutek powodzi zostało zrealizowane. Jak wykazały oględziny, zniszczona droga gminna i most zostały odbudowane w zakresie określonym we wniosku o udzielenie dotacji z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej, a wynikającym z protokółów szacowania szkód, co skutkuje faktem, że zamierzony cel został osiągnięty.

W zakresie skuteczności działania podmiotu kontrolowanego kontrola wykazała, że zadania zostały zaplanowane w zakresie ilościowym i terminu ich wykonania prawidłowo. Należy stwierdzić, że remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D w zaplanowanym zakresie (o parametrach: długość 813,10 mb, szerokość drogi 3,5-6 m, szerokość jezdni 3m) wraz z mostem w jej ciągu (o parametrach: długość mostu 53,00 m, szerokość 4,05 m, odległość pomiędzy filarami 8,3 m – 5 filarów + 2 przyczółki) oraz terminy wykonania tych robót do 15.07.2011 r. , jak wynika z treści wniosków o udzielenie dotacji, umowy z wykonawcą oraz protokołu odbioru końcowego, zostały zaplanowane i wykonane prawidłowo, zarówno co do zakresu, jak i terminu wykonania zadań.

2. W toku przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Gminy Malczyce w zakresie rzeczowego wykorzystania dotacji z FSUE nie stwierdzono nieprawidłowości. W związku z powyższym, działalność Urzędu Gminy Malczyce w wykonaniu zadań w zakresie prawidłowości rzeczowego wykorzystania dotacji FSUE na usunięcie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r. dotyczących zadania:

- „Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach, dz. nr 114, 247 obręb Malczyce” należy ocenić pozytywnie.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 j.t. ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

Zgodnie z wykazem sporządzonym i przekazanym przez kontrolowany podmiot, w 2011 r. udzielono jedno zamówienie publiczne, dotyczące wykorzystania przyznanych w 2011 r. środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Remont nawierzchni drogi gminnej nr 104852 D wraz z mostem w jej ciągu w Malczycach”**:

- 1) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP). Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2011 r. w wysokości 238.039,30 PLN, co stanowi 62.005,54 EUR.
- 2) Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego – patrz pkt 1).
- 3) W dniu 02.09.2011 r. została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP, wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający, w rozdz. V pkt 1 ppkt 1) SIWZ oraz w pkt. V.1 ogłoszenia o zamówieniu, na potwierdzenie warunku posiadania uprawnień do wykonywania

określonej działalności żądał przedstawienia stwierdzenia przygotowania zawodowego oraz przynależności do izby przez kierownika robót z uprawnieniami w zakresie drogowym. Zamawiający wyjaśnił, że żądał ww. dokumentów w celu wyeliminowania z postępowania nierzetelnych wykonawców, wskazał również na fakt, że nie odwoływano się od kwestionowanych zapisów. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane odnoszą się do pozostałych warunków udziału w postępowaniu Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności może żądać jedynie: „koncesji, zezwolenia lub licencji” stanowi to naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 ww. rozporządzenia – bez wpływu na wynik postępowania.

Przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo. Zamawiający zażądał w pkt VI.C.2 SIWZ w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 4 PZP przedstawienia przez wykonawców wykazów osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, które powinny obejmować nie mniej niż 10 osób oraz kadrę techniczną wraz z uprawnieniami (w postaci decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego oraz zaświadczenia o przynależności do izby). Zamawiający wyjaśnił, że zażądał odpowiedniej ilości pracowników oraz stosownych kwalifikacji zawodowych w stosunku do prac specjalistycznych, jakimi są prace drogowo-mostowe. Biorąc pod uwagę termin zakończenia zadania wymagający dysponowaniem przez Wykonawców odpowiednią liczbą pracowników oraz nie wniesienie przez wykonawców odwołań wobec postanowień SIWZ – wyjaśnienia uznano za wystarczające.

Zamawiający zażądał wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia, którą zgodnie z art 32 ust 1 ustawy PZP należy ustalać od całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy bez podatku od towarów i usług. W piśmie z dnia 26.03.2012 r., znak: ROŚ.5541.37.2012 Zamawiający wyjaśnił, że wadium zostało obliczone od wartości kosztorysowej brutto, z powodu nieprecyzyjnego brzmienia

art. 45 ust. 4 ustawy PZP, stanowiącego, że wadium określa się w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia, wyjaśnienia uznano za wystarczające.

Nie wniesiono zapytań do SIWZ, ani nie zmieniono jego treści.

- 4) Zamawiający żądał od wykonawców oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotu na mocy art. 24 ustawy PZP oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 26 ustawy PZP zgodnie z przepisami ustawy PZP.
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2011 r. pod numerem 47486-2011. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP w dniu 17.03.2011 r., a w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej w dniu 18.03.2011 r. Zamawiający wyjaśnił, że zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP w godzinach popołudniowych i racji konieczności zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego również innych dokumentów pracownik odpowiedzialny za opublikowanie ogłoszenia nie zdążył zamieścić wymaganych dokumentów 17.03.2011 r. Z art. 40 ust 1 ustawy PZP wynika, że Zamawiający wszczyna postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie (w miejscu publicznie dostępnym) i na stronie internetowej, zatem pierwszą czynnością Zamawiającego w postępowaniu powinno być umieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w swojej siedzibie. Należy przy tym pamiętać, że zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt. 1) nie można zamieścić w siedzibie ani opublikować na stronie internetowej przed zamieszczeniem w BZP.

W powyższym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie nie opisał warunków udziału w postępowaniu. Równocześnie Zamawiający opisał ww. warunki w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP. Zamawiający w piśmie z dnia 26.03.2012 r., znak: ROŚ.5541.37.2012 wyjaśnił, że w przypadku ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, warunki udziału w postępowaniu zostały opisane w skrócie, gdyż wykonawcy mają, w takim przypadku, możliwość uzyskania dodatkowych informacji. Przepis art. 41 ustawy PZP wprost stanowi, jakie są niezbędne elementy

ogłoszenia o zamówieniu, w pkt 7 ww. przepisu ustawodawca wskazuje, że takim elementem ogłoszenia o zamówieniu (zarówno zamieszczonego w BZP, jak i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego) są m.in. „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny tych warunków”, stanowi to naruszenie art. 41 pkt 7 oraz art. 40 ust. 6 pkt 2 – ze względu na to, że Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP oraz w SIWZ naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Treść ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP jest zgodna z SIWZ oraz z ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 04.04.2011 r. do godz. 9:30 wpłynęły trzy oferty. Zamawiający nie przedstawił dowodów wpływu ofert w terminie – naruszenie art. 84 w związku z art. 9 ustawy PZP. Zamawiający oświadczył, że wszystkie oferty wpłynęły w terminie, ale dowody złożenia ofert zostały zniszczone, wskazał równocześnie na fakt, że wszyscy wykonawcy brali udział w otwarciu ofert i żaden z nich nie wniósł odwołania od czynności otwarcia ofert. Z powodu braku odwołań wykonawców biorących udział w postępowaniu, należy uznać, że ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Oferta wybrana była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofercie wykonawcy, nie wzywał również wykonawcy do jej uzupełnienia ani do wyjaśnienia treści oferty.

- 7) Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe HEMIZ Sp. z o.o., ul. Kościuszki 6, 59-230 Prochowice na kwotę 256.570,15 PLN brutto. O dokonaniu wyboru oraz planowanym terminie podpisania umowy poinformowano uczestników postępowania w dniu 07.04.2011 r. Zamawiający nie przedstawił dowodów w postaci potwierdzeń nadania faksów do powiadomienia wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o terminie, w którym umowa w sprawie zamówienia publicznego może być podpisana – naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 i art. 92 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 9 ustawy PZP. Zamawiający oświadczył w piśmie znak: ROŚ.5541.37.2012 z dnia 26.03.2012 r., że nie dysponuje potwierdzeniami nadania faksów z przyczyn technicznych – stary faks nie drukował potwierdzeń, a fakt odebrania faksu był potwierdzany telefonicznie. Z powodu braku odwołań

wykonawców biorących udział w postępowaniu, należy uznać, że ww. naruszenie nie wpłynęło na wynik postępowania.

- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr ROŚ.5541/22/11 w dniu 15.04.2011 r., zakończenie okresu realizacji określono na 15 maja 2011 r., umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 19.04.2011 r. pod nr 83002-2011, tj. niezwłocznie po udzieleniu zamówienia, zaś treść ogłoszenia jest zgodna ze stanem faktycznym.
- 10) Nie dokonano zmian treści umowy.
- 11) Udzielono zamówienia publicznego przy zastosowaniu ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli: str.197-468]

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, dotyczących wykorzystania przyznanych w 2011 r. środków Funduszu Solidarności Unii Europejskiej na usuwanie skutków powodzi z maja i czerwca 2010 r., ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

[Dowód akta kontroli: str.469-494]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zaleca się zapewnić ścisłe przestrzeganie w przyszłych postępowaniach:

1. postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. 2009 nr 226 poz. 1817) - art. 25 ust. 1, 2 ustawy PZP w powiązaniu z § 1 ust. 1 pkt. 1 w/w rozporządzenia,
2. ustalania prawidłowej wysokości żadanego wadium, zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 45 ust. 4 ustawy PZP (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 j.t. ze zm.),

3. obowiązku zamieszczania ogłoszeń o zamówieniu w BZP oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego tego samego dnia (art. 40 ust 1 ustawy PZP),
4. obowiązku zamieszczania w BZP oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego ogłoszeń o jednakowej treści (art. 41 pkt 7 oraz art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy PZP),
5. zasady pisemności w zakresie dokumentowania ich przebiegu, tj. zachowywania dowodów potwierdzenia:
 - wpływu ofert w terminie,
 - powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - powiadomienia o terminie, w którym umowa w sprawie zamówienia publicznego może być podpisana,

(art. 84, art. 92 ust. 1 pkt 1 i art. 92 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 9 ustawy PZP).

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Celina Magdalena Dziędział
.....
DYREKTOR WYDZIAŁU
Finansów i Budżetu
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU DYREKTORA WYDZIAŁU
Kontroli Finansowej

Maria Świdarska
.....
DYREKTOR

Róża Gruszecka
.....
DYREKTOR

