

W P Ł Y N Ę Ł O
 Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
 KANCELARIA WICEMAJSTRODY
 PP. 9066.2011
 23-11-2011
 Ilość załączników
 Podpis (1)

NIK
 FB
 OB
 L

P. H. Gyralska -
 Skiptek
 23.11.11

[Signature]

**Najwyższa Izba Kontroli
 Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 18 listopada 2011 r.

W P Ł Y N Ę Ł O
 Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
 WYDZIAŁ NADZORU I KONTROLI
 23-11-2011
 Ilość załączników
 podpis (1)

**Pan
 Aleksander Marek Skorupa**

Wojewoda Dolnośląski

P/11/001
 LWR-4101-01-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim, zwanym dalej DUW lub Urzędem, kontrolę w zakresie *wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym² - ocena procesu planowania, monitorowania i sprawozdawczości, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 16 września 2011 r.*

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w podpisanym protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Dolnośląski, zwany dalej Wojewodą, realizował zadania w zakresie planowania i wykonywania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. w części 85/02, jako dysponent główny, w ramach trzech objętych kontrolą obszarów, tj.:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Zgodnie z art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przez układ zadaniowy rozumie się zestawienie odpowiednio wydatków budżetu państwa lub kosztów jednostki sektora finansów publicznych sporządzone według funkcji państwa, oznaczających poszczególne obszary działań państwa, oraz:

- a) zadań budżetowych grupujących wydatki według celów,
- b) podzadań budżetowych grupujących działania umożliwiające realizację celów zadania, w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione

- wraz z opisem celów tych zadań i podzadań, a także z bazowymi i docelowymi miernikami stopnia realizacji celów działalności państwa, oznaczającymi wartościowe, ilościowe lub opisowe określenie bazowego i docelowego poziomu efektów z poniesionych nakładów.

- zarządzania procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości,
- określenia treści zadań, podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych, jak również określenia treści działań,
- monitorowania osiągnięcia celów zadań budżetowych i realizacji celów podzadań budżetowych grupujących działania - na potrzeby sporządzenia sprawozdania rocznego z wykonania wydatków w układzie zadaniowym,

W Urzędzie prowadzone były następujące działania, zarówno w odniesieniu do części 85/02, jak i w odniesieniu do Urzędu, którego Dyrektor Generalny był dysponentem III stopnia:

- właściwie zorganizowane zostały procesy: planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w ramach części 85/02;
- wypracowano dokumenty planistyczne do projektu budżetu państwa na 2011 r. we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego (KKBZ), z innymi ministrami oraz kierownikami jednostek podległych Wojewodzie;
- sporządzono formularze planistyczne BZ na 2011 r. według wzorów określonych w nocie budżetowej³ i terminowo przekazano je do Ministra Finansów;
- wdrożono system monitorowania osiągnięcia zaplanowanych celów, zadań i podzadań.
- dla komórek organizacyjnych DUW oraz jednostek podległych Wojewodzie odpowiedzialnych za planowanie i realizację budżetu w układzie zadaniowym określono, jakie mają być rezultaty procesów planowania, monitorowania i sprawozdawczości;
- w odniesieniu do zbadanych szczegółowo 12 podzadań (podzadanie nr 14.2.2., 20.5.1., 20.5.2., 20.5.3., 20.5.4., 20.5.6., 20.5.9., 5.2.2, 12.1.5., 12.3.1., 12.4.1., 12.5.6)⁴, realizowanych przez Wojewodę w 2011 r., przyjęte cele i mierniki spełniały wymogi określone w nocie budżetowej oraz w standardach określonych w Komunikacie Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011, zwanym dalej Komunikatem.

NIK zwraca uwagę, że działania w zakresie planowania i realizacji układu zadaniowego są niewystarczające do tego, aby budżet zadaniowy był skutecznym narzędziem do sprawnego zarządzania zadaniami publicznymi. W trakcie kontroli stwierdzono bowiem, że:

³ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 42, poz. 245),

⁴ 14.2.2. (nadzór i kontrola), 20.5.1 (nadzór nad wykorzystaniem środków z budżetu przez jst w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych), 20.5.2. (prace geodezyjno-urzędnicze na potrzeby rolnictwa, w tym scalanie i wymiana gruntów oraz zagospodarowanie poscaleniowe), 20.5.3. (nadzór sanitarny), 20.5.4. (zapobieganie i zwalczanie chorób zakaźnych), 20.5.6. (ochrona zdrowia przed szkodliwym wpływem ...), 20.5.9. (realizacja zadań edukacyjno-informacyjnych z zakresu programów zdrowotnych państwa dotyczących uzależnień), 5.2.2, rewindykacja mienia i rekompensaty za mienie pozostawione poza granicami państwa 12.1.5. (ochrona zwierząt łownych i gospodarowanie ich zasobami, 12.3.1. (gromadzenie i udostępnianie danych geologicznych oraz prowadzenie rejestru obszarów górniczych, 12.4.1. (kształtowanie i realizacja polityki państwa w zakresie gospodarki odpadami, 12.5.6. (Program wieloletni „Program dla Odry 2006”).

- w zestawieniu wydatków w układzie zadaniowym nie wyodrębniono części zadań realizowanych w 2011 r. przez Wojewodę i przypisano je do funkcji 22, mimo że były wyodrębnione w załącznikach do noty budżetowej 70, 71 i 72;
- w trakcie roku budżetowego 2011 rozpoczęto realizację dwóch podzadań, dla których nie ustalono wartości bazowej i wartości docelowej miernika w informacji kwartalnej z wykonania wydatków w układzie zadaniowym.
- informacja kwartalna z wykonania wydatków w układzie zadaniowym za I kwartał 2011 r. nie zawierała danych dotyczących aktualnej wartości miernika i wartości docelowej na koniec 2011 r. w zadaniach i podzadaniach realizowanych przez wydziały DUW.

1. Zarządzanie procesami: planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości.

Wojewoda realizował w 2011 r. ogółem 54 zadania, 99 podzadań i 220 działań w ramach 17 funkcji. Dla zadań ustanowiono 54 cele i 56 mierników, a dla podzadań 99 celów i 99 mierników

- 1.1.** Obowiązki w zakresie planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym, zostały w DUW przypisane komórkom organizacyjnym na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu (§ 37 pkt 1, § 49 ust. 4 pkt 5, § 45.1. pkt 7 i pkt 15, § 39.1. pkt 1 i 21) oraz w pismach kierowanych przez Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu DUW do wydziałów i biur Urzędu oraz jednostek podległych Wojewodzie. W pismach z dnia 13 kwietnia i 13 sierpnia 2010 r., 9 i 28 lutego oraz 30 maja 2011 r. uszczegółowiono zakres czynności do realizacji w zakresie układu zadaniowego wraz z wytycznymi w ramach procesów planowania, monitorowania i sprawozdawczości. W ww. pismach wskazano szczegółowo, jakie dokumenty i w jaki sposób mają być one sporządzone.
- 1.2.** W proces planowania zadań, podzadań i działań zostały bezpośrednio włączone wydziały merytoryczne i biura DUW oraz jednostki podległe Wojewodzie. Pracownicy Urzędu zajmujący się realizacją zadań z zakresu budżetu zadaniowego (29 osób), opis czynności związanych z planowaniem, monitorowaniem i sprawozdawczością budżetu Wojewody mieli zawarte w zakresie czynności lub w opisie stanowiska pracy. Pracownicy zajmujący się budżetem zadaniowym odbyli szkolenia w zakresie realizacji wydatków w układzie zadaniowym.
- 1.3.** Wojewoda w celu wypracowania dokumentów planistycznych w ramach przygotowania projektu budżetu państwa na 2011 r. współpracował z KKBZ, z innymi ministrami oraz z kierownikami jednostek podległych. Jednostki te zostały zobowiązane do opracowania materiałów planistycznych zgodnie z wytycznymi zawartymi w notcie budżetowej na 2011 r. Ponadto zostały poinformowane o ustalonym przez Wojewodę wstępnym limicie wydatków

na 2011 r. i zobligowane do dokonania podziału ogólnej kwoty na realizowane zadania, podzadania i działania.

Urząd, w celu wypracowania dokumentów planistycznych w ramach przygotowania projektu budżetu państwa na 2011 r., współpracował z Koordynatorem Krajowego Budżetu Zadaniowego (KKBZ), m.in. uczestnicząc w pracach nad układem funkcji, zadań i podzadań oraz celów i mierników dla zadań i podzadań realizowanych przez poszczególne urzędy wojewódzkie oraz w spotkaniach roboczych organizowanych w Ministerstwie Finansów z udziałem KKBZ. Wojewoda zgłaszał propozycje i uwagi do zaproponowanego przez KKBZ katalogu funkcji, zadań i podzadań.

1.4. Wojewoda, terminowo, zgodnie § 6 ust. 14 noty budżetowej, przekazał Ministrowi Finansów zestawienia wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. i na dwa kolejne lata (BZ-1⁵, BZ-2⁶ i BZ-3⁷). Zostały one sporządzone zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach 70, 71, 72 noty budżetowej.

W formularzu BZ-2 została ujęta kompletna lista jednostek realizujących budżet Wojewody w układzie zadaniowym. Wojewoda wypełnił wytyczną wynikającą z ust. 89 załącznika nr 76 do noty budżetowej i w formularzach BZ zostały ujęte rezerwy celowe. Wartości docelowych mierników zaplanowano z uwzględnieniem przewidywanych wydatków z rezerw celowych.

Wojewoda zaktualizował i przekazał do Ministra Finansów formularze planistyczne BZ, po wpłynięciu 2 września 2010 r. pisma z Ministerstwa Finansów informującego o zwiększeniu wstępnej kwoty wydatków. w części 85/02 o 617.031 tys. zł.

Wszystkie zadania i podzadania ujęte w drukach planistycznych BZ zawarte były w katalogu zadań i podzadań, ujętym w załącznikach 70, 71, 72 noty budżetowej. Do wszystkich zadań i podzadań, wykazanych w drukach planistycznych przypisano cele i mierniki stopnia realizacji celu, w tym także do zadań i podzadań wykazanych w funkcji 22.

1.4.1. Kontrola wykazała, że na etapie planowania budżetu zadaniowego nie wyodrębniono 9 podzadań realizowanych przez Wojewodę i nie przypisano im planowanych kwot wydatków, celów i mierników. Były to podzadania 4.2.2, 4.3.1, 4.5.2., 5.3.1., 5.3.2., 16.8.5., 16.1.5.,

⁵ Zestawienie planowanych wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

⁶ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych oraz innych źródeł w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

⁷ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na dwa kolejne lata.

16.1.8., 17.2.4.⁸ Ww. podzadania zostały włączone do zadań i podzadań realizowanych w ramach funkcji 22. Przedmiotowe podzadania w katalogu zawartym w załącznikach nr 70, 71 i 72 do noty budżetowej zostały wyszczególnione jako odrębne. W trakcie trwania roku budżetowego 2011. pięć spośród ww. podzadań tj. 5.3.1., 5.3.2., 16.1.5., 16.1.8., 17.2.4 zostało wyłączonych z funkcji 22 i przypisanych do odpowiednich im merytorycznie zadań, w ramach funkcji 5, 16, 17. Przypisano im również planowane wydatki, cele i mierniki.

W wyjaśnieniach podano, że przyczyną ww. stanu było przyjęcie dla ewidencji księgowej budżetu zadaniowego na 2010 r. jednolitego nazewnictwa działań w funkcji 22. Dla utrzymania ciągłości kwalifikacji działań w 2011 r. kontynuowano nazewnictwo i metodologię przyporządkowania pracowników z 2010 r. Zdaniem NIK, takie przedstawienie układu zadań, bez przyporządkowania niektórym z nich właściwych celów, mierników i planowanych wydatków utrudniało monitoring i ocenę stopnia ich realizacji. Ponadto, zdaniem NIK, taki sposób prezentowania wydatków w układzie zadaniowym jest także niezgodny z zasadą wyrażoną w ust. 84 pkt 22 załącznika nr 76 do noty budżetowej, zgodnie z którą funkcja 22 obejmuje działania z zakresu zarządzania i obsługi mające charakter wspólny dla zadań realizowanych w ramach całej części budżetowej lub całej jednostki.

W pozostałym zakresie prawidłowo, tj. zgodnie z wytycznymi określonymi w załączniku nr 76 do noty budżetowej, m.in. w punkcie 84 i 89 nr 2-3 ustalono w procesie planowania strukturę wydatków w układzie zadaniowym na 2011 r., definiując zadania i podzadania wraz celami oraz miernikami dokonań oraz działania.

1.5. Wojewoda nie opracowywał dokumentu operacyjnego (planu finansowego) w układzie zadaniowym, w podziale na zadania, podzadania i działania planowane do realizacji na 2011 r., który dostosowywałby układ zadaniowy do uchwalonej ustawy budżetowej i byłby podstawą realizacji układu zadaniowego w roku budżetowym. Natomiast, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, Wojewoda w terminie dwóch miesięcy od ogłoszenia ustawy budżetowej na 2011 r. sporządził Wieloletni Plan Finansowy Państwa do poziomu zadań.

Prawo nie definiuje obowiązku w zakresie opracowania dokumentów o charakterze operacyjnym, na podstawie których wykonywane są wydatki w układzie zadaniowym. NIK zwraca jednak uwagę, że zgodnie z zapisami komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16

⁸ 4.2.2. (analiza i ocena funkcjonowania systemu finansowania jst, 4.3.1 (pobór podatków...), 4.5.2. (przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu), 5.3.1. (wykonywanie zastępstwa procesowego...), 5.3.2. (działalność opiniodawcza i legislacyjna), 16.8.5. (koordynacja współpracy z partnerami społecznymi...), 16.1.5. (prowadzenie spraw związanych z przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg, 16.1.8. (kontrola działalności tłumaczy przysięgłych), 17.2.4 (zamykanie pomocy w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTER-REG

grudnia 2009 r. w sprawie *standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*⁹ za najistotniejszy element kontroli zarządczej¹⁰ należy uznać system wyznaczania celów i zadań dla jednostek w danym dziale administracji rządowej, a także system monitorowania realizacji wyznaczonych celów i zadań. W ocenie NIK, posiadanie takich dokumentów w zakresie układu zadaniowego wydatków jest niezbędne jako narzędzie zarządzania środkami publicznymi poprzez rezultaty osiągane w wyniku realizacji zadań.

W DUW, w procesie planowania budżetu na 2011 r. nie analizowano kosztów jednostkowych produktów osiąganych w ramach działań (w żadnych przepisach nie określono metody szacowania kosztów w układzie zadaniowym i obowiązku Wojewody w tym zakresie). Niemniej jednak, w celu sporządzenia planów kosztów poszczególnych działań na rok 2011, przypisano każdego pracownika DUW do jednego lub kilku działań w określonej proporcji.

NIK zwraca uwagę, że przyjęty przez DUW uproszczony sposób szacowania kosztów i włączenie 9 podzadań do funkcji 22 (4.2.2, 4.3.1, 4.5.2., 5.3.1., 5.3.2., 16.8.5., 16.1.5., 16.1.8., 17.2.4) ogranicza zastosowanie układu zadaniowego budżetu jako narzędzia zarządzania środkami publicznymi przez analizę rezultatów osiąganych w wyniku realizacji zadań. W ocenie NIK, tylko pełna wiedza dysponenta środków o rzeczywistych kosztach realizowanych zadań publicznych może służyć poprawie efektywności świadczonych usług publicznych.

1.6. Wojewoda, dokonując zmian w planie finansowym w ramach części budżetu państwa 85/02, nie dokonywał równocześnie zmian w planie wydatków w układzie zadaniowym. Prawo nie nakładało na Wojewodę obowiązków w tym zakresie.

Plan, po zmianach w układzie zadaniowym do poziomu działań, został zaprezentowany dopiero po sporządzeniu przez Wydział Finansów i Budżetu DUW informacji kwartalnej wg stanu na 31 marca 2011 r. z wykonania wydatków w układzie zadaniowym. Zmiany w planie zadaniowym widoczne były po sporządzeniu kwartalnych analiz z wykonania wydatków w układzie zadaniowym.

⁹ Dz.U.MF.15.2009.84

¹⁰ Zgodnie z art. 68 ust. 1 i art. 69 ust. 1, pkt 3 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki jest zobowiązany zapewnić funkcjonowanie kontroli zarządczej, którą stanowi ogół działań podejmowanych dla realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

2. Określanie treści zadań, podzadań oraz celów i mierników z nimi związanymi, jak również określanie treści działań.

2.1. W odniesieniu do skontrolowanej szczegółowo próby dwunastu podzadań, tj.: 14.2.2., 20.5.1., 20.5.2., 20.5.3., 20.5.4., 20.5.6., 20.5.9., 5.2.2, 12.1.5., 12.3.1., 12.4.1., 12.5.6¹¹ Wojewoda prawidłowo ustalił treść podzadań budżetowych, oraz ich cele i mierniki dokonań.

Treść ww. podzadań budżetowych ujętych w zestawieniach BZ, ich cele i mierniki stopnia osiągnięcia celów zostały określone zgodnie z wymaganiami zawartymi w nocie budżetowej oraz w standardach określonych w Komunikacie. Treść podzadań obejmowała zdefiniowany w ustawie o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* z dnia 20 kwietnia 2004 r.¹² i ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o *Państwowej Inspekcji Sanitarnej*¹³ obszar działalności Wojewody.

2.2. Dla wszystkich podzadań ujętych w zestawieniach BZ, stosownie do wymogów zawartych w nocie budżetowej oraz standardów określonych w Komunikacie, ustalono działania i szacowane koszty ich realizacji. Szczegółowe badanie wybranych pięciu działań realizowanych przez Wojewodę (realizowanych w ramach podzadania 14.2.2. i podzadań 20.5.2, 20.5.4, 20.5.6.) tj. 14.2.2.1, 14.2.2.2, 20.5.2.1, 20.5.4.1., 20.5.6.1 wykazało, że we wszystkich pięciu przypadkach przedstawiono je poprawnie. Z brzmienia treści wyżej wymienionych działań jednoznacznie wynikał ich przedmiot, sposób realizacji i rezultat, który można było powiązać z osiąganiem celów danego podzadania. W 2011 r. działaniom nie zostały przypisane mierniki ich realizacji, bowiem obowiązujące w tym okresie przepisy prawa nie zobowiązywały do ich określenia. Uwzględniając powyższe, NIK zwraca uwagę, że pomimo braku obowiązku określenia dla działań mierników ich realizacji¹⁴, celowe jest, aby jednostka określiła takie mierniki, gdyż umożliwi to bieżący pomiar stopnia realizowanych działań.

2.3. W toku kontroli ustalono ponadto, których realizację rozpoczęto w trakcie trwania roku budżetowego 2011 (nie były ujęte w BZ, realizację przedmiotowych podzadań rozpoczęto w trakcie trwania roku budżetowego), tj. podzadania 12.1.5 i 2.2.3, nie określono wartości bazowej i wartości docelowej na 2011 r. i kolejne lata. Bez określenia wartości bazowej nie była możliwa ciągłość pomiaru w wieloletniej perspektywie. Zdaniem NIK przyjmowanie

¹¹ Vide przypis 4

¹² Dz. U. 2008 Nr 69 poz.415 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2006 r. 122 poz. 851

¹⁴ Obowiązek ustalenia celów działań i mierników określających stopień ich realizacji wprowadzono przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012 (Dz. U. Nr 56, poz. 290)

mierników bez określania ich wartości bazowej i docelowej uniemożliwia wywieranie przez Wojewodę bieżącego wpływu na ocenę działań, a potem na osiągnięcie zamierzonych celów.

3. Monitorowanie celów zadań budżetowych i realizacji celów podzadań grupujących działania, umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego.

3.1. Zgodnie z przyjętymi w DUW zasadami monitorowania mierników zadań i podzadań oraz zrealizowanych wydatków w układzie zadaniowym (do poziomu działań), proces monitorowania prowadzony był w DUW kwartalnie. Proces ten obejmował sporządzenie przez wydziały merytoryczne i biura DUW oraz jednostki podległe Wojewodzie informacji z realizacji wydatków w układzie zadaniowym w układzie funkcji, zadań, podzadań wraz z miernikami oraz sporządzenie części opisowej zawierającej omówienie wykonania miernika. Na podstawie informacji jednostkowych Wydział Finansów i Budżetu DUW sporządzał zbiorczą informację dla części 85/02.

NIK zwraca uwagę, że w przypadku sprawozdania za I kwartał 2011 r. wydziały merytoryczne i biura DUW nie wywiązały się z obowiązku nałożonego przez Wojewodę w piśmie z dnia 30 maja 2011 r. i nie wykazały wartości miernika wg stanu na 31 marca 2011 r. oraz planowanej do osiągnięcia wartości miernika na koniec 2011 r. Z zadania tego wywiązały się natomiast jednostki administracji zespolonej Wojewody. Zdaniem NIK, został w ten sposób ograniczony bieżący wpływ Wojewody na osiągnięcie zamierzonych celów części zadań i racjonalizację ponoszonych na nie wydatków.

3.2. Wojewoda sporządził sprawozdanie z wykonania wydatków w układzie zadaniowym za rok 2010 dla części 85/02, zgodnie ze wzorem formularzy zamieszczonym na stronie internetowej Ministra Finansów.

3.3. W przypadku podzadania 14.2.2., które zostało poddane szczegółowej kontroli, Wojewoda wdrożył system monitorowania osiągnięcia zaplanowanego celu podzadania. Monitoring odbywał się poprzez bieżące prowadzenie rejestru złożonych odwołań od decyzji w zakresie przyznawania świadczeń osobom bezrobotnym. Dla ww. podzadania Wojewoda przyjął miernik: liczba odwołań od decyzji wydanych przez urzędy pracy rozpatrzonych negatywnie w stosunku do wszystkich złożonych odwołań.

W zakresie zbadanych szczegółowo dwóch działań realizowanych przez Wojewodę w ramach podzadania 14.2.2., tj. działań 14.2.2.1 i 14.2.2.2, Wojewoda ustalił zasady bieżącego nadzoru nad stopniem wykonania działań (liczby zaplanowanych kontroli i liczby zapla-

nowanych szkoleń), między innymi poprzez sporządzanie dokumentacji pokontrolnej oraz sporządzanie miesięcznych sprawozdań MPiPS-02.

3.4. Sposób monitorowania poniesionych wydatków w przypadku dwóch szczegółowo zbadanych działań, tj. 14.2.2.1, 14.2.2.2 gwarantował uzyskanie wiarygodnych danych dotyczących poniesionych wydatków w ramach realizacji ww. działań. Do realizacji ww. celu wykorzystywano ewidencję księgowo-finansową z wykorzystaniem zespołu kont 5 i systemu kadrowo-płacowego ENOVA.

3.5. Pomimo, że obowiązujące przepisy nie nakładały na Wojewodę obowiązku prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej wydatków w układzie zadaniowym, to w Urzędzie dla dysponenta III stopnia prowadzona była ewidencja księgowa wydatków w układzie zadaniowym do poziomu działań.

Wydatki związane z wynagrodzeniami wraz z pochodnymi od dnia 1 stycznia 2011 r. ewidencjonowane były w układzie zadaniowym w programie kadrowo-płacowym DUW ENOVA. Każdy z pracowników Urzędu miał przyporządkowane działania budżetowe.

Pozostałe wydatki ewidencjonowane były w układzie zadaniowym na konta zespołu 5, gdzie analityka jest prowadzona do szczegółowości działań w układzie zadaniowym. Dotyczyło to m.in. wydatków związanych z podróżami służbowymi, szkoleniami czy zakupem materiałów biurowych.

Tak prowadzona ewidencja pozwalała wygenerować informację o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym dla Urzędu i sporządzić wiarygodne sprawozdanie roczne z wykonania wydatków w układzie zadaniowym, w zakresie realizowanym przez Urząd.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Egzekwowanie od wydziałów merytorycznych DUW przedkładania do Wydziału Finansów i Budżetu DUW pełnych danych o aktualnej i planowanej do osiągnięcia wartości miernika w informacji kwartalnej o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym danych.*
2. *Określanie dla wszystkich zadań i podzadań realizowanych w układzie zadaniowym wartości bazowej i wartości docelowej miernika.*
3. *Umieszczanie działań realizowanych przez Wojewodę - niemających charakteru wspólnego dla zadań realizowanych w ramach całej części budżetowej bądź też całej jednostki, które można zmierzyć, a także przypisać do poszczególnych zadań w za-*

kresie odpowiednich im merytorycznie zadań - w obrębie funkcji właściwych, tj. innych niż 22.

4. Rozważenie dokonywania szczegółowej analizy kosztów produktów wytwarzanych przez Wojewodę w ramach poszczególnych działań.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Wojewody, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Wojewodzie prawo zgłoszenia do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Piotr Miklis