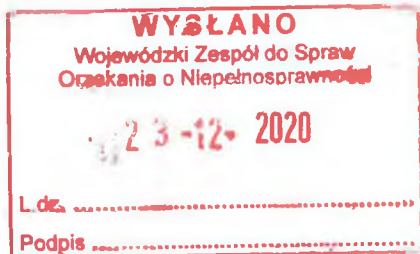




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 22 grudnia 2020 r.

WZON.431.5.2020



Pan

Grzegorz Kosowski

Starosta Dzierżoniowski

**za zwrotnym
potwierdzeniem odbioru**

Stosownie do art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 426, ze zm. – zwanej dalej „Ustawą”) oraz w wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie, ul. Piastowska 1, 58-200 Dzierżonów odnośnie działalności orzeczniczej regulowanej rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027 - zwanego dalej „Rozporządzeniem”) – przedstawiam wystąpienie pokontrolne.

Kontrola problemowa dotyczyła działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie w zakresie:

- **zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,**
- **prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.**

W odniesieniu do składu Powiatowego Zespołu w Dzierżoniowie podkreślić należy, że w dniu przeprowadzenia kontroli skład członków zespołu jest zgodny z §18 Rozporządzenia. Członkami Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie w dniu kontroli byli: przewodniczący, sekretarz, czterech internistów, dwóch pediatrów, psychiatra, dwóch laryngologów, dwóch okulistów,

ortopeda, dwóch neurologów, czterech doradców zawodowych, czterech pracowników socjalnych, trzech psychologów i dwóch pedagogów. W odniesieniu do członków Powiatowego Zespołu w Dzierżoniowie, w aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadanie kwalifikacji wymaganych prawem. Zatem należy stwierdzić, iż Powiatowym Zespołem w Dzierżoniowie orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowania.

Organ kontroli wyjaśnia, że zgodnie §19 ust. 1 Rozporządzenia, Przewodniczący powiatowego zespołu oraz wojewódzkiego zespołu wyznaczają skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia. Jednakże kontrola przestrzegania §19 ust. 1 Rozporządzenia wykazała, że Przewodniczący Powiatowego Zespołu w Dzierżoniowie w dziewiętnastu sprawach wyznaczał kilku przewodniczących składów orzekających, albo nie wyznaczył składu orzekającego lub jednego z członków komisji, bądź wyznaczył dwa składy orzekające jedną sprawę nie uzasadniając konieczność powołania kolejnego. Wskazany wyżej przepis został naruszony w 88% przeanalizowanych spraw.

W odniesieniu do treści §19 ust. 2 Rozporządzenia, zgodnie z którym przewodniczącym składu orzekającego jest lekarz specjalista lub lekarz posiadający specjalizację, co najmniej I stopnia, w szczególności w następujących dziedzinach medycyny: chorobach wewnętrznych, pediatrii, ortopedii i traumatologii narządu ruchu, neurologii, psychiatrii, okulistyce i otolaryngologii, należy stwierdzić, iż przewodniczącym składu orzekającego na ogół jest lekarz, specjalista w dziedzinie odpowiedniej do choroby zasadniczej dziecka lub osoby zainteresowanej.

W odniesieniu do treści §3 ust. 4 w związku z §3 ust. 5 Rozporządzenia naruszenie sprawności organizmu osoby orzekanej uważa się za trwałe lub okresowe, a samo orzeczenie wydaje się zatem na stałe bądź na czas określony. Tymczasem organ kontroli stwierdza, że w dwóch sprawach spośród pięćdziesięciu przeanalizowanych lekarz przewodniczący składu orzekający ustalił datę obowiązywania orzeczenia, wskazując jednocześnie, że orzeczenie winno obowiązywać na stałe, co stanowi naruszenie przez Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie w 4% przeanalizowanych spraw.

Natomiast w odniesieniu do treści §3 ust. 6 Rozporządzenia niepełnosprawność dziecka orzeka się na czas określony, jednak na okres nie dłuższy niż do ukończenia przez dziecko 16 roku życia. Pomimo to w dwóch na trzysta sześć akt orzecznich osób do 16 roku życia spośród pięćdziesięciu przeanalizowanych, skontrolowany organ ustalał obowiązywanie orzeczenia o niepełnosprawności do dnia, w którym dziecko kończyło 16 lat i mogło być orzekane jak osoba dorosła. Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie naruszył więc treść §3 ust. 6 Rozporządzenia w 15,38% przeanalizowanych spraw akt dziecięcych.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, że Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie, kierując się §6 ust. 2 Rozporządzenia zgodnie którym, do wniosku o wydanie orzeczenia, dołącza się dokumentację medyczną, w tym zaświadczenie wydane nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku, oraz inne dokumenty mogące mieć wpływ na ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, w zasadzie realizował (poza jedną z pięćdziesięciu przeanalizowanych akt) obowiązek przyjęcia wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia.

Organ kontroli wyjaśnia, że §6 ust. 5 Rozporządzenia, który stanowi, że jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja jest niewystarczająca do wydania orzeczenia o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności, przewodniczący powiatowego zespołu zawiadamia na piśmie osobę zainteresowaną lub przedstawiciela ustawowego dziecka o konieczności jej uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Oznacza to, że choć przewodniczący zespołu zawiadomią strony postępowania o konieczności uzupełnienia dokumentacji to jednak analizę kompletności dokumentacji medycznej dokonuje-zgodnie z §33 pkt 2 Rozporządzenia, lekarza. Jednakże kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z §6 ust. 5 Rozporządzenia wykazała, że Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie w 16% przeanalizowanych spraw naruszył postanowienia tego przepisu. W sześciu na pięćdziesiąt przeanalizowanych spraw o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej decydował bowiem Przewodniczący Powiatowego Zespołu zamiast lekarza weryfikującego dokumentację medyczną.

Kontrola przestrzegania przez skontrolowany organ §8 ust. 4 w związku z §10 Rozporządzenia, zgodnie z którymi skład orzekający może rozpoznać sprawę i wydać orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności bez uczestnictwa w posiedzeniu składu orzekającego osoby zainteresowanej lub dziecka i jego przedstawiciela ustawowego, wykazała, w jednej sprawie z pięćdziesięciu przeanalizowanych akt, że Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie wskazał w zawiadomieniu, iż obecność strony jest obowiązkowa a sprawę rozpatrzył pod jej nieobecność strony. Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie naruszył zatem ww. przepis w 2% przeanalizowanych spraw.

Kontrola przestrzegania przez kontrolowany organ §9 ust. 3 Rozporządzenia, zgodnie z którym członek składu orzekającego, w razie odmiennej oceny co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, wykazała, że członek składu orzekającego mimo odmiennego zdania od przewodniczącego

składu orzekającego nie zgłosił tego faktu do protokołu, czym naruszył wskazany przepis w 4% przeanalizowanych spraw.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie, w zasadzie nie realizował obowiązku doręczenia orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia (zgodnie z § 13 ust. 5 Rozporządzenia). W dwunastu sprawach na pięćdziesiąt przeanalizowanych, orzeczenia zostało doręczone po upływie ww. terminu, co stanowi 24% przeanalizowanych spraw.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, że Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie nie zawsze stosuje postanowienia wynikające z §15 ust. 2 Rozporządzenia. §15 ust. 2 Rozporządzenia umożliwia bowiem osobie niepełnosprawnej posiadającej orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności wystąpienie z kolejnym wnioskiem, o wydanie orzeczenia o ponowne wydanie orzeczenia uwzględniającego zmianę stanu zdrowia. Brak wskazań do zmiany orzeczenia skutkuje wydaniem o odmowie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie prawidłowo ustalił stopień niepełnosprawności strony jednakże ustalił wskazania odmiennie niż w pierwotnej decyzji, czym naruszył §15 ust. 2 i 3 Rozporządzenia w 4% przeanalizowanych spraw.

Kontrola przestrzegania ustawowego obowiązku przewidzianego w art. 36 k.p.a. oraz §19 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia, zgodnie z którymi organ winien zawiadomić osobę zainteresowaną lub jej przedstawiciela ustawowego bądź prawnego o niemożność rozpatrzenia wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, w terminie określonym art. 35 §3 k.p.a. wykazała, że Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie w trzydziestu siedmiu z pięćdziesięciu przeanalizowanych spraw wydał orzeczenia po ustawowym terminie, z tego w dziesięć sprawach mimo czasem wydanego zawiadomienia naruszając tym samym przepis w 20 % przeanalizowanych spraw.

Ponadto, kontrola przestrzegania treści §7 ust. 3 Rozporządzenia w związku z §20 Rozporządzenia oraz z art. 68 §1 k.p.a przy wydawaniu orzeczeń z przepisami prawa dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, że Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie, nie realizuje tego obowiązku. Zgodnie z ich treścią z posiedzenia składu orzekającego sporządza się protokół tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki

sposób w wyniku tych czynności ustalono oraz jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 §2 k.p.a., a więc są dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. *Jako taki dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Tymczasem w dwudziestu pięciu na pięćdziesiąt sprawy w protokołach zidentyfikowano: nieczytelne protokoły i oceny członków (lekarzy, pracowników socjalnych, doradców zawodowych), niespójne protokoły z orzeczeniami, lakoniczne uzasadnienia podjętych decyzji, poprawki w protokołach i ocenach członków bez parafki osoby je nanoszącej, użyte w protokołach korektory, niejednoznaczne oznaczenia fraz „nie dotyczy”, „nie wymaga” i „nie spełnia”, niekiedy puste oceny pracowników socjalnych. Powiatowy Zespół w Dzierżonowie naruszył §7 ust. 3 i §20 pkt 1, 4 i 5 Rozporządzenia w związku z art. 68 §1 k.p.a w 50 % przeanalizowanych spraw.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 pkt 1 Rozporządzenia, w zakresie zebrania materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych wykazała, że obowiązek był częściowo realizowany, ponieważ organ naruszył ww. przepis w 10% przeanalizowanych spraw.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 pkt 2 Rozporządzenia, w przedmiocie dokonania przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji, w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka, wykazała, że obowiązek był częściowo realizowany, ponieważ organ naruszył ww. przepis w 22% przeanalizowanych spraw.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 pkt 3 Rozporządzenia, w zakresie powołania spośród członków powiatowego zespołu, składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia, wyznaczenia lekarza - członka zespołu ze specjalnością odpowiednią do rozpoznanej choroby zasadniczej osoby zainteresowanej do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia, wykazała na dzień czynności kontrolnych, że obowiązek był częściowo realizowany, bowiem organ naruszył ww. przepis w 10% przeanalizowanych spraw.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 pkt 4 Rozporządzenia, w zakresie kompleksowego dokumentowania stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka, wykazała, że obowiązek był częściowo realizowany, ponieważ organ naruszył ww. przepis w 12% przeanalizowanych spraw.

Kontrola przestrzegania treści art. 8 ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 ze zm.), zgodnie z którym osobie niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności mającej znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się, wykazała, że lekarz przewodniczący składu orzekającego nie zawsze przeprowadził badania układu narządu ruchu, a pracownik socjalny jednoznacznie stwierdził, że wnioskodawca jest zdolny do poruszania się, oraz kartę parkingową ustalona półtoramiesięcznemu dziecku, co narusza ww. przepis w 14% przeanalizowanych spraw.

Kontrola spełnienia warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia wykazała, że warunek jest spełniony.

Dodatkowo organ kontroli wskazuje, że zgodnie z treścią art. 4 Ustawy, do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji, natomiast do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych. Do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się natomiast osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne. Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie naruszył art. 4 Ustawy w 30% przeanalizowanych spraw.

Czynności kontrolne przeprowadzone przez lekarza okulistę Małgorzatę Mulak – członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskimi wykazały, że w ocenie lekarza orzecznika niepełnosprawność była orzekana u osób nie kwalifikujących się do żadnego stopnia niepełnosprawności, lub była zwykle zawyżona. Często brak w aktach badania pola widzenia. Wydawane opinie były niezgodne przepisami Ustawy oraz z zasadami określonymi w Rozporządzeniu oraz rozporządzeniu

Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz.U. z 2002 r., Nr 17, poz.162 ze zm.).

Czynności kontrolne przeprowadzone przez pedagoga Joannę Faściszewską – członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskimi wykazały, że oceny pedagogiczne sporządzone są w sposób mało czytelny oraz zawierają lakoniczne uzasadnienia, jednakże wszystkie decyzje były prawidłowe.

Reasumując, czynności kontrolne przeprowadzone przez członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim wykazały poważne nieprawidłowości budzące wątpliwości, co do wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W związku z tym, organ kontroli rozważa zasadność podjęcia czynności uregulowanych w nadzwyczajnych trybach.

W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli problemowej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie przeprowadzonej w 2020 r. przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim, przedkłada się do realizacji przez jednostkę kontrolowaną następujące zalecenia pokontrolne:

1. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 4 Ustawy – termin realizacji: bezzwłocznie,
2. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 4a Ustawy – termin realizacji: bezzwłocznie
3. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z §3 ust. 4 w związku z §3 ust. 5 Rozporządzenia– termin realizacji: bezzwłocznie,
4. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z §3 ust. 6 Rozporządzenia– termin realizacji: bezzwłocznie
5. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z §8 ust. 4 w związku z §10 pkt: 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie
6. zapewnić prawidłową realizację treści z §15 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie,
7. zapewnić przestrzeganie właściwego dokumentowania ocen lekarzy – przewodniczących składów orzekających Powiatowego Zespołu, określonych w §20 pkt 1 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie,

8. zapewnić przestrzeganie bardziej precyzyjnego dokumentowania ocen sporządzanych przez doradców zawodowych, określonych w §20 pkt 4 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie
9. zapewnić przestrzeganie bardziej precyzyjnego dokumentowania ocen sporządzanych przez pracowników socjalnych, określonych w §20 pkt 5 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie.
10. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z §29, §30 i §31 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie.
11. zapewnić właściwą realizację postanowień §32 ust. 1 i 2 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie.
12. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z §33 pkt: 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie.
13. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz.U. z 2002 r., Nr 17, poz.162 ze zm. – termin realizacji: bezzwłocznie.
14. zapewnić właściwą realizację postanowień art. 35, art. 36 i art. 71 k.p.a – termin realizacji: bezzwłocznie.
15. zapewnienie przestrzegania obowiązku wynikającego z art. 68 k.p.a. – termin realizacji: bezzwłocznie.
16. skierować Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie na ponowne – mimo ważności zaświadczenia, szkolenie organizowane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim – termin realizacji – do uzgodnienia z WZON.
17. zobowiązać Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie do skierowania Sekretarza na ponowne – mimo ważności zaświadczenia, szkolenie organizowane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim – termin realizacji – do uzgodnienia z WZON.

Poza powyższym podkreślić trzeba, że Powiatowy Zespół w Dzierżoniowie nie zrealizował wszystkich zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z 2017 r. oraz 2018 r. W wystąpieniu pokontrolnym z 2017 roku zalecono przestrzeganie m. in. obowiązku wynikającego z §33 Rozporządzenia oraz przestrzeganie obowiązku wynikającego

z Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia, a także §8 w związku z §10 Rozporządzenia, §20 Rozporządzenia. Natomiast w wystąpieniu pokontrolnym z 2018 roku poza powyższymi zalecono dodatkowo przestrzegania obowiązku wynikającego z §29, §30 i §31 Rozporządzenia i właściwą realizację postanowień art. 35, art. 36 i art. 71 k.p.a. Jak wykazała kontrola zakończona protokołem z dnia 16 października 2020 r.

W tej sytuacji zalecam Staroście Dzierżoniowskiemu, który powołał Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie oraz jego członków – wobec stwierdzonego braku realizacji przez powiatowy zespół niektórych zaleceń pokontrolnych, podjąć stosowne działania zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Jarosław Chreński

Otrzymuje:

1. Pan
Grzegorz Kosowski
Starosta Dzierżoniowski
Rynek 27,
58 – 200 Dzierżoniów

Do wiadomości:

1. Pan
Roman Fester
Starosta Ząbkowicki
ul. Henryka Sienkiewicza 11
57-200 Ząbkowice Śląskie
2. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Dzierżoniowie
3. a/a.

PRZEWODNICZĄCY
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
dr Sławomir Węgrzynowicz