

**WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W WOJEWÓDZTWIE DOLNOŚLĄSKIM**

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław, tel. +48 71 340 69 56, +48 47 340 66 14
e-mail: wzon.wroclaw@duw.pl

o/a

Wrocław, dnia 06. 11. 2019 r.

WZON.431.7.2019

**PROTOKÓŁ
z kontroli problemowej**

Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi, ul. Kolejowa 4, przeprowadzonej w dniu 22 października 2019 roku przez członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim w składzie:

- Sławomir Węgrzynowicz - Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu,
- Elżbieta Nocko – Ciołek - Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu,
- Jacek Klakočar – członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Krystyna Szwej – członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Wiesława Bąk – członek Wojewódzkiego Zespołu,

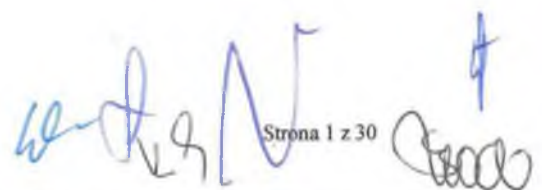
Przewodniczący zespołu kontrolnego: Sławomir Węgrzynowicz.

Na podstawie art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172, ze zm.) wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi/miejskimi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Kontrolę Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi przeprowadzono w oparciu o imienne upoważnienie, które członkom Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wydał Wojewoda Dolnośląski Paweł Hreniak, z dnia 3 października 2019 r.

Przedmiotem kontroli - stosownie do art. 6c ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - była działalność Powiatowego Zespołu w zakresie:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,


Strona 1 z 30

- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

Osoba udzielająca wyjaśnień:

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi – Pani Beata Golanowska.

Kontrolą objęto działalność Powiatowego Zespołu w Złotoryi w okresie od dnia 1 października 2017 roku do dnia 22 października 2019 roku.

W 2017 roku jednostka kontrolowana wydała 1 128 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Z czego 77 orzeczeń z ogółu wydanych decyzji Powiatowego Zespołu w Złotoryi zostało zaskarżonych do organu II instancji. W 2018 roku Powiatowy Zespół wydał 1 197 orzeczeń, z czego 60 rozstrzygnięć zostało zaskarżonych do organu II instancji. Natomiast liczba wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w pierwszym półroczu 2019 roku wyniosła 632, z czego 29 orzeczeń zostało zaskarżonych do organu II instancji. Na jedno posiedzenie składu orzekającego wzywanych jest średnio 16 osób. W jednym miesiącu organizowanych jest średnio 6 posiedzeń składów orzekających.

W toku kontroli analizie poddano 90 akt według rejestru z posiedzeń składów orzekających.

KADRA MIEJSKIEGO ZESPOŁU

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi powołani są następujący członkowie:

Funkcja	Imię i nazwisko/liczba członków
Przewodniczący Zespołu	Beata Golanowska
Sekretarz Zespołu	Anna Wrutniak
Lekarze:	
internista	1
pediatra	1
psychiatra	1

laryngolog	brak
okulista	brak
ortopeda	1
neurolog	1
doradca zawodowy	3
pracownik socjalny	2
psycholog	1
pedagog	1
Inne:	

W aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu w Złotoryi - odpowiednie dyplomy świadczące o wykształceniu zgodnym z wymogami prawa, akty powołania na członków Zespołu, aktualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, oraz zaświadczenia będące konsekwencją ukończenia szkolenia, o którym mowa w §21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027). Wobec powyższego należy zauważyć, że w Powiatowym Zespole w Złotoryi orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowań.

Sposób dokonania oceny na podstawie programu kontroli: ocena negatywna, gdy chociaż jeden członek powołany w skład jednostki kontrolowanej nie posiada kwalifikacji określonych przez prawo.

Ocena w Powiatowym Zespole w Złotoryi – ocena pozytywna.

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: kompletność składu jednostki kontrolowanej – wszyscy specjaliści powołani w skład zespołu – ocena pozytywna; brak jednego specjalisty – ocena pozytywna z nieprawidłowościami; brak dwóch lub więcej specjalistów – ocena negatywna.

Pomimo podjęcia szeregu działań przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu w Złotoryi w celu pozyskania do współpracy lekarza laryngologa i okulisty w składzie Powiatowego Zespołu nadal brakuje lekarzy o tej specjalizacji.

Ocena w Powiatowym Zespole w Złotoryi – ocena negatywna.

BAZA LOKALOWA

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi znajduje się na I piętrze w budynku Starostwa Powiatowego przy Ul. Kolejowa 4, 59-500 Złotoryja. Przy głównym wejściu na ścianie gmachu umieszczona jest tablica informująca o tym, że w budynku znajduje się Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Wszystkie pomieszczenia są dostępne dla osób poruszających się na wózkach. Zespół posiada do dyspozycji: windę osobową, pomieszczenie gospodarcze, podręczne archiwum oraz kącik dla dzieci. Dodatkowo przed głównym wejściem do tego budynku znajdują się specjalne miejsca parkingowe przeznaczone wyłącznie dla osób niepełnosprawnych.

Spełnienie warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Warunki określone w Rozporządzeniu:	Spełnia/ nie spełnia warunku
Zespół posiada gabinet lekarski stanowiący odrębne pomieszczenie	Spełnia
Zespół posiada pomieszczenia do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów umożliwiające prowadzenie rozmów w sposób zapewniający dyskrecję	Spełnia
Zespół posiada punkt udzielający informacji o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności	Spełnia
Zespół posiada poczekalnię i toalety dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych	Spełnia


Strona 4 z 30

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: ocena negatywna gdy chociaż jedno pomieszczenie użytkowane przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia warunków organizacyjnych i technicznych określonych przepisami prawa.

Ocena w Powiatowym Zespole w Złotoryi – ocena pozytywna.

W trakcie formalnoprawnej kontroli procedury wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności oraz orzeczeń o niepełnosprawności sprawdzono:

- Realizację obowiązku przyjmowania wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia zgodnie z §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data zaświadczenia lekarskiego	Data wpływu wniosku do PZON	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		12.03.2018	5.03.2018	Zachowany termin
2.		8.02.2018	20.02.2018	Zachowany termin
3.		1.02.2018	22.02.2018	Zachowany termin
4.		14.02.2018	21.02.2018	Zachowany termin
5.		10.01.2017	20.01.2017	Zachowany termin
6.		12.12.2018	12.12.2018	Zachowany termin



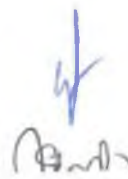
7.		19.01.2017	25.01.2017	Zachowany termin
8.		4.02.2019	4.02.2019	Zachowany termin
9.		30.01.2019	5.02.2019	Zachowany termin
10.		6.02.2019	11.02.2019	Zachowany termin
11.	P	27.02.2019	8.03.2019	Zachowany termin
12.	P	25.06.2018	28.06.2018	Zachowany termin
13.	P	30.07.2019	26.08.2019	Zachowany termin
14.	P	12.07.2019	15.07.2019	Zachowany termin
15.	P	4.07.2019	12.07.2109	Zachowany termin
16.	P	19.10.2018	5.11.2018	Zachowany termin
17.	P	13.09.2017	2.10.2017	Zachowany termin
18.	P	15.05.2019	16.05.2019	Zachowany termin
19.	P	17.08.2017	5.09.2017	Zachowany termin
20.		16.05.2108	22.05.2108	Zachowany termin
21.		14.09.2018	18.09.218	Zachowany termin
22.		9.02.2019	14.02.2019	Zachowany termin

23.		11.04.2019	11.04.2019	Zachowany termin
24.		25,04,2019	29,04,2019	Zachowany termin
25.		24.04.2019	25.04.2019	Zachowany termin
26.		6.05.2019	6.05.2019	Zachowany termin
27.		9.05.2019	9.05.2019	Zachowany termin
28.		4.12.2017	18.12.2017	Zachowany termin
29.		4.12.2017	14.12.2017	Zachowany termin
30.		12.03.2018	5.03.2018	Zachowany termin

- Doręczenie orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia (zgodnie z §13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.)

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data wydania orzeczenia w PZON	Data doręczenia orzeczenia	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		3.04.2018	10.04.2018	Zachowany termin
2.		28.03.2018	4.04.2018	Zachowany termin
3.		23.04.2018	7.05.2018	Zachowany termin

4.		27.06.2018	10.07.2018	Zachowany termin
5.		8.03.2017	16.03.2017	Zachowany termin
6.		3.01.2019	30.01.2019	Zachowany termin
7.		15.02.2017	23.02.2017	Zachowany termin
8.		26.02.2019	5.03.2019	Zachowany termin
9.		26.02.2019	5.03.2019	Zachowany termin
10.		18.03.2019	25.03.2019	Zachowany termin
11.		19.03.2019	26.03.2019	Zachowany termin
12.		3.07.2018	10.07.2018	Zachowany termin
13.		24.09.2019	30.09.2019	Zachowany termin
14.		6.08.2019	20.08.2019	Zachowany termin
15.		24.09.2019	30.09.2019	Zachowany termin
16.	1	11.12.2018	18.12.2018	Zachowany termin
17.	1	2.11.2017	3.11.2017	Zachowany termin
18.	1	11.06.2019	13.06.2019	Zachowany termin
19.	1	24.10.2017	30.10.2017	Zachowany termin

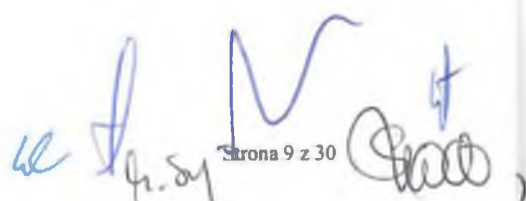




 Strong 8 2 30

20.		15.06.2018	27.06.2018	Zachowany termin
21.		31.10.2018	7.11.2018	Zachowany termin
22.		6.03.2019	13.03.2019	Zachowany termin
23.		5.06.2019	13.06.2019	Zachowany termin
24.		5.06.2019	13.06.2019	Zachowany termin
25.		29.05.2109	7.06.2019	Zachowany termin
26.		5.06.2019	13.13.2019	Zachowany termin
27.		5.06.2019	13.06.2019	Zachowany termin
28.		12.01.2018	19.01.2018	Zachowany termin
29.		17.01.2018	24.01.2018	Zachowany termin
30.		3.04.2018	10.04.2018	Zachowany termin

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań przeprowadzonych niezgodnie z przepisami prawa: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna,

Ocena w Powiatowym Zespole w Złotoryi – ocena pozytywna



 Strona 9 z 30

Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data złożenia wniosku	Data wystawienia zawiadomienia	Termin składu orzekającego	Uwagi
1.		5.03.2018	12.03.2018	3.04.2018	Bez uwag
2.		20.02.2018	6.03.2018	28.03.2018	1
3.		22.02.2018	16.03.2018	23.04.2018	1 ¹ , 2 ¹
4.		21.02.2018	6.03.2018	27.06.2018	1 ¹ , 4
5.		20.01.2017	14.02.2017	8.03.2017	1 ¹
6.		12.12.2018	3.01.2019	3.01.2019	1 ¹
7.		25.01.2017	1.02.2017	15.02.2017	Bez uwag
8.		4.02.2019	8.02.2019	26.02.2019	Bez uwag
9.		5.02.2019	8.02.2019	26.02.2019	Bez uwag
10.		11.02.2019	26.02.2019	18.03.2019	1 ¹
11.		8.03.2019	8.03.2019	19.03.2019	3
12.		28.06.2018	28.06.2018	3.07.2018	3
13.		26.08.2019	10.09.2019	24.09.2019	3

14.		15.07.2019	17.07.2019	6.08.2019	Bez uwag
15.		12.07.2109	17.07.2019	24.09.2019	1 ¹
16.		5.11.2018	22.11.2018	11.12.2018	1
17.		2.10.2017	10.10.2017	2.11.2017	3
18.		16.05.2019	24.05.2019	11.06.2019	3
19.		5.09.2017	14.09.2017	24.10.2017	1, 3
20.		22.05.2108	29.05.2018	15.06.2018	Bez uwag
21.		18.09.218	26.06.2018	31.10.2018	1 ¹ ,
22.		14.02.2019	19.02.2019	6.03.2019	Bez uwag
23		11.04.2019	17.05.2019	5.06.2019	1 ¹
24		29,04,2019	17.05.2019	5.06.2019	1 ¹ , 2
25		25.04.2019	9.05.2019	29.05.2109	1 ¹
26		6.05.2019	17.05.2019	5.06.2019	3
27		9.05.2019	17.05.2019	5.06.2019	Bez uwag
28		18.12.2017	21.12.2017	12.01.2018	Bez uwag
29		14.12.2017	14.12.2017	17.01.2018	1 ¹

30.		5.03.2018	12.03.2018	3.04.2018	Bez uwag
-----	--	-----------	------------	-----------	----------

¹ zgodnie z art. 104 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm. – zwanej dalej k.p.a.), organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Jednocześnie zwrócić uwagę trzeba na treść art. 36 k.p.a., zgodnie z którym, o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności Złotoryi z uwagi na niemożność rozpatrzenia w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a., tylko częściowo wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku. W czternastu (tabela, pozycje dodatkowo oznaczone „1¹”) na szesnastu (pozycje oznaczone „1”) z trzydziestu przeanalizowanych spraw – zgodnie z art. 36 k.p.a. oraz §19 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia zawiadomił stronę, iż wnioski w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a. Spośród czternastu spraw rozpatrzonych w terminie dłuższym niż miesiąc w dwóch sprawach (tylko pozycje oznaczone „1”) organ przeprowadził postępowanie z naruszeniem przepisów prawa - art. 35 §3 k.p.a. (tabela, wersy nr 2 i 16), co stanowi 6,6% przeanalizowanych spraw.

² zgodnie z art. 67 §1 k.p.a, organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Zgodnie z art. 68 §1 k.p.a. protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie, są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 § 2 k.p.a., a więc jest dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. *Jako*

taki dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Tymczasem w jednej sprawie w protokołach (w tym również ocena lekarza) oraz orzeczeniu zidentyfikowano: różne daty niepełnosprawności wnioskodawcy (pozycja dodatkowo oznaczona „2¹”). Ponadto zidentyfikowano we wniosku poprawki bez parafki osoby je nioszącej (pozycja oznaczona „2²”). Powiatowy Zespół w Złotoryi naruszył art. 68 k.p.a. w 6,6% przeanalizowanych spraw.

- ³ Zgodnie z treścią art. 127a §2 k.p.a, która stanowi, że z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi nie umieszczał na decyzji stosownej pieczęci stwierdzającej ostateczność i prawomocność orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.
- ⁴ Zgodnie z treścią art. §19 Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2027), przewodniczący powiatowego zespołu wyznaczają skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia. Jednak w sprawie (pozycja oznaczona „4²”) znajdują się trzy opinie lekarskie podpisane i opieczetowane pieczęciami o treści „przewodniczący składu orzekającego...”. Natomiast protokół z posiedzenia składu orzekającego z dnia 27 czerwca 2018 r. podpisany jest przez lekarza faktycznie wyznaczonego przez przewodniczącą zespołu na przewodniczącego składu orzekającego. W ocenie kontrolujących powyższe wynika najprawdopodobniej z użycia niewłaściwych pieczęci przez lekarzy konsultantów sporządzających opinie lekarskie. Zaleceniem kontrolujących jest zwrócenie członkom zespołu – lekarzom, aby sporządzając opinie w charakterze konsultantów używali właściwych pieczęci.

Średnia arytmetyczna obliczona z wartości ustalonych w tabeli: „Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności”: wynosi **6,6 %**

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których nie dotrzymano terminów ustawowych: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Złotoryi – ocena pozytywna

Zespół kontrolujący podkreśla, że na szczególną uwagę zasługuje zwrócenie uwagi na chronologiczne, schludne i spisanie akt sprawy. Dodatkowo każda ze spraw opatrzona jest metryką, w które oznaczane są wszystkie czynności wykonywane przy rozpatrywaniu wniosku strony.

Powiatowy Zespół w Złotoryi w bardzo dobry sposób ma opracowane informatory dla osób niepełnosprawnych (z podziałem na stopnie niepełnosprawności). Informatory umieszczone są na tablicy przed wejściem do sekretariatu Zespołu oraz dołączane do każdego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

- Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi zasadniczo realizuje obowiązki wynikające z §33 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. Zgodnie z §33 postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje:
 - zebranie materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych – **obowiązek realizowany**;
 - dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie

specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany**;

- powołanie spośród członków powiatowego zespołu składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia; w razie potrzeby do składu orzekającego powołuje się dodatkowo specjalistę odpowiedniego do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - **obowiązek realizowany**;

- kompleksowe dokumentowanie stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany**;

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których stwierdzono niezgodność orzeczeń z zebranymi dokumentami: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Złotoryi – ocena pozytywna

Ostateczna ocena kontrolowanej działalności:

ocena pozytywna – jeśli wszystkie oceny cząstkowe są pozytywne,

ocena pozytywna z nieprawidłowościami – jeżeli chociaż jedna z ocen cząstkowych jest oceną pozytywną z nieprawidłowościami, a liczba ocen cząstkowych negatywnych jest nie większa niż trzy,

ocena negatywna – jeśli więcej niż trzy oceny cząstkowe są negatywne.

Lp.	Definicja miernika	Ocena uzyskana podczas kontroli
1.	posiadanie przez członków zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności odpowiednich kwalifikacji wymaganych przepisami prawa	pozytywna
2.	kompletność składu zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności	negatywna
3.	spełnianie warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających określonych przepisami prawa	pozytywna
4.	prowadzenie postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	pozytywna
5.	dotrzymanie ustawowych terminów postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	pozytywna
6.	zgodność wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z zebranymi dokumentami	pozytywna
Ocena łączna		pozytywna z nieprawidłowościami

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez lekarza pediatrę Jacka Klakočara - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych orzeczeń w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi w okresie od dnia 1 października 2017 roku do dnia 22 października 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w [REDACTED]

Krótki opis sprawy: Orzekana [REDACTED] dziewczynka, została zaliczona do osób niepełnosprawnych, symbol przyczyny niepełnosprawności 11- I, bez pkt. 7, z powodu cukrzycy oraz celaki na okres 3 lat.

Wnioski: Bez uwag.

2. Sprawa w P [REDACTED]

Krótki opis sprawy: Orzekany [REDACTED] chłopiec został zaliczony do osób niepełnosprawnych, symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S, do 2022 roku, bez pkt. 7, z powodu A.O, która jest dobrze kontrolowana lekami. Dodatkowo incydenty napadowe.

Wnioski: Nieprawidłowe oznaczenie - brak epi.

3. Sprawa w [REDACTED]

Krótki opis sprawy: Orzekana [REDACTED] dziewczynka, została zaliczona do osób niepełnosprawnych, symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S, do 2019 roku, z powodu A.O, bez ataków duszności, bez sterydów systemowo.

Wnioski: Wątpliwe wskazanie do zaliczenia do osób niepełnosprawnych.

4. Sprawa w P [REDACTED]

Krótki opis sprawy: Orzekany [REDACTED], został zaliczony do osób niepełnosprawnych, bez pkt. 7, do 2021 r. z powodu Zespołu Aspergera upośledzenie umysłowe lekkie.

Wnioski: Bez uwag.

5. Sprawa w P [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych, na okres 3 lat, symbol przyczyny niepełnosprawności 12-C, Zespół Aspergera, kształcenie specjalne.

Wnioski: Bez uwag.

6. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] została zaliczona do osób niepełnosprawnych, symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I, z pkt. 7, na okres 3 lat z powodu cukrzycy (świeże zachorowanie).

Wnioski: Zbyt długi okres pkt. 7.

7. Sprawa w P [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych z pkt. 7, symbol przyczyny niepełnosprawności 12-C oraz 02-P, Zespół Aspergera, padaczka i opóźniony rozwój umysłowy.

Wnioski: Bez uwag.

8. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych, symbol przyczyny niepełnosprawności 12-C, na okres 3 lat, z pkt. 7; z powodu autyzmu.

Wnioski: Bez uwag.

9. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] została zaliczona do osób niepełnosprawnych, z pkt. 7, na okres 3 lat. Symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I, z powodu cukrzycy (świeże zachorowanie).

Wnioski: Zbyt długi okres pkt. 7.

10. Sprawa w P [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych z pkt. 7, na okres 2 lat, z powodu OPM po zabiegu operacyjnym.

Wnioski: Bez uwag.

11. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych, symbol przyczyny niepełnosprawności 10-N, 05-R i 08-T, z pkt. 7 na okres 3 lat, z powodu MPI, rozwój opóźniony.

Wnioski: Bez uwag.

12. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych, symbol przyczyny niepełnosprawności 10-N, na okres 3 lat, bez pkt. 7, z powodu MPI (niedowład połowiczny).

Wnioski: Bez uwag.

13. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych z pkt. 7, na 2 lata. Zespół Tourettea.

Wnioski: Bez uwag.

14. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] została zaliczona do osób niepełnosprawnych z pkt. 7, na okres 2 lat. Symbol przyczyny niepełnosprawności 08-T, stan po resekcji przełyku.

Wnioski: Bez uwag.

15. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] została zaliczona do osób niepełnosprawnych, bez pkt. 7, symbol przyczyny niepełnosprawności 09-M, na okres 2 lat. Jest po usunięciu guza jajnika lewego.

Wnioski: Bez uwag.

16. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] została zaliczona do osób niepełnosprawnych, bez pkt. 7, na okres 2 lat. Symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R, po zabiegu skoliozy.

Wnioski: Bez uwag.

17. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] została zaliczona do osób niepełnosprawnych, z pkt. 7. Symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S, na 3 lata, wada wrodzona serca.

Wnioski: Bez uwag.

18. Sprawa w F [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] został zaliczony do osób niepełnosprawnych z pkt. 7. Symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I, na 2 lata. Ostra białaczka limfoblastyczna.

Wnioski: Bez uwag.

19. Sprawa w I [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] dziewczynka, została zaliczona do osób niepełnosprawnych, z pkt. 7. Symbol przyczyny niepełnosprawności 10-N, stan po urazie czaszki, nauczanie indywidualne.

Wnioski: Bez uwag.

20. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] dziewczynka, została zaliczona do osób niepełnosprawnych, bez pkt. 7. Symbol przyczyny niepełnosprawności 09-M, na okres 3 lat dysplazja wielotorbielowata nerki prawej brak funkcji.

Wnioski: Bez uwag.

Uwaga ogólna:

Na wszystkich orzeczeniach widnieje podpis dr Porczyńskiej (specjalista pediatra) bez względu na rodzaj choroby.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez doradcę zawodowego Wiesławę Bąk - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen zawodowych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotorzy w okresie od dnia 1 października 2017 roku do dnia 22 października 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [redacted] lata, wykształcenie [redacted] mechanik, staż pracy [redacted] at, obecnie pracuje zawodowo jako mechanik maszyn produkcyjnych, kontynuacja zatrudnienia.

Wnioski: Ocena zawodowa jest zgodna z orzeczeniem niepełnosprawności, zalecenia dotyczące organizacji zatrudnienia są odpowiednia formą zatrudnienia.

2. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] lata, wykształcenie [redacted] [redacted] staż pracy w tym zawodzie - [redacted] lat, aktualnie nie pracuje, zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku, zainteresowana podjęciem pracy w wyuczonym zawodzie.

Wnioski: Ocena zgodna z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

3. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] lat, wykształcenie [redacted] wykonywane zawody - pakowacz, szwaczka, staż pracy - [redacted] at, obecnie pracuje jako branżysta bombek.

Wnioski: Dokumentacja czytelna i zgodna z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności.

4. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] lat, wykształcenie średnie ogólnokształcące, bez zawodu, pracowała jako pracownik biurowy od [redacted] lat, obecnie na stanowisku brygadzysty na produkcji. Zainteresowana utrzymaniem pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa zgodna z zaleceniami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia.

5. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie []

[] staż pracy [] lat, aktualnie wykonywana praca na stanowisku sprzedawcy.

Wnioski: Ocena zawodowa zgodna z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, dokumentacja czytelna.

6. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie []

[] staż pracy [] lat, obecnie nie pracuje ze względu na stan zdrowia, korzysta ze świadczeń pomocy społecznej. Osoba nie jest zainteresowana podjęciem pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa została wydana zgodnie z przepisami.

7. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lat, wykształcenie []

[], pracowała w zawodzie [] lat. Obecnie pracuje nadal jako sprzedawca w sklepie odzieżowym. Motywacja pozytywna.

Wnioski: Ocena zawodowa czytelna i zgodna z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

8. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lata, wykształcenie []

[] staż pracy [] lat. Obecnie na rencie ZUS.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa i zgodna z oceną zawodową.

9. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lat, wykształcenie [] obecnie zatrudniona jako kucharka w [] Zainteresowana kontynuacją pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

10. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lat, wykształcenie []

[] W ramach nauki odbyła staże i praktyki w swoim wyuczonym zawodzie, staż pracy - [] lat. Aktualnie kontynuuje pracę.

Wnioski: Ocena zawodowa jest zgodna z zaleceniami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia.

11. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie [] staż pracy

[] lat, obecnie przebywa na świadczeniu rehabilitacyjnym, w planach praca dostosowana do możliwości.

Wnioski: Ocena zawodowa zgodna z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

12. Sprawa w PZ []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie []

staż pracy - [] lat w tym zawodzie, obecnie na emeryturze.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa i czytelna.

13. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lat, wykształcenie []

[] staż pracy - [] lat. Obecnie nie pracuje od 2 lat, zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku. Zainteresowana podjęciem pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa.

14. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lat, wykształcenie []

[] staż pracy [] lat. Aktualnie kontynuuje obecną pracę

Wnioski: Ocena zawodowa i wskazania dotyczące odpowiedniego zatrudnienia i szkolenia prawidłowe.

15. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie []
[], staż pracy - [] lat. Pracuje w swoim zawodzie, motywacja pozytywna do pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa czytelna i zgodna z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

16. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lata, wykształcenie []
jako [], staż pracy [] lat, obecnie bezrobotna, korzysta z pomocy społecznej.

Wnioski: Ocena zawodowa czytelna, brak zastrzeżeń co do wydanej oceny zawodowej.

17. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lata, wykształcenie []
staż pracy [] lat w zawodzie. Obecnie zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy z prawem do zasiłku. Zainteresowany podjęciem pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa i zgodna z przepisami.

18. Sprawa w PZ []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lat, wykształcenie []
[], staż pracy [] lat, obecnie pracuje jako [] kontynuacja pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa i zgodna z przepisami.

19. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Kobieta [] lat, wykształcenie []
[] staż pracy - [] lat. Obecnie osoba poza okresem zatrudnienia.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa i zgodna z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

20. Sprawa w I []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lata, wykształcenie [] wykonywany
zawód - [], nadal pracuje, staż pracy - [] lat.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa i zgodna z przepisami o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pracownika socjalnego Krystynę Szwej członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen socjalnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi w okresie od 1 października 2017 roku do dnia 22 października 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w PZO [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [redacted] utrzymuje się [redacted] Została zakwalifikowana do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Choruje na nadciśnienie tętnicze, guzki płuc, zwyrodnienie kręgosłupa, ma zawroty głowy.

Wnioski: Ocena funkcjonowania społecznego oraz uzasadnienie sporządzono prawidłowo.

2. Sprawa w PZO [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany mężczyzna lat [redacted] zamieszkuje [redacted] zakwalifikowany do **znacznego** stopnia niepełnosprawności. Złośliwy rak odbyticy, cukrzyca, stan po leczeniu tętniaka tętnicy nerkowej (chemio i radioterapia).

Wnioski: Orzekany ubiegał się o kartę parkingową i wskazania do pracy, co znalazło się w ocenie funkcjonowania społecznego, natomiast w orzeczeniu brak wskazań do zatrudnienia.

3. Sprawa w PZO [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted] wykształcenie [redacted] [redacted] Zakwalifikowano do **znacznego** stopnia niepełnosprawności. Choroba Parkinsona, po udarze mózgu. Osoba niezdolna do prowadzenia samodzielnej egzystencji. Ma zapewnioną opiekę [redacted]

Wnioski: Brak uwag.

4. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] wykształcenie [] w zatrudnieniu. Zakwalifikowany do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności. Cukrzyca, bezdech, otyłość, bóle kończyn dolnych.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji w jakim zakresie osoba orzekana wymaga pomocy. Nie wystarczy wpisać, że osoba wymaga częściowej pomocy w pełnieniu ról społecznych.

5. Sprawa w PZ []

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [] wykształcenie [] []. Zaliczona do **lekkiego** stopnia niepełnosprawności. Niedosłuch obustronny, przewlekły zespół bólowy kręgosłupa, nadciśnienie tętnicze.

Wnioski: Ocena funkcjonowania społecznego oraz uzasadnienie sporządzono prawidłowo.

6. Sprawa w PZ []

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [] [] ma wsparcie ze []. Została zakwalifikowana do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności. RZS, cukrzyca +1, niewydolność nerek, kamica nerkowa.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji w jakim zakresie wymaga pomocy osób innych.

7. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] [] Został zakwalifikowany do **znacznego** stopnia niepełnosprawności. Choroba niedokrwienna serca, stan po zawale, nadciśnienie tętnicze.

Wnioski: Informacja zawarta w ocenie funkcjonowania społecznego (w zakresie samoobsługi, konieczności uczestnictwa w życiu społecznym – osoba zdolna, samodzielna) nie daje podstaw kwalifikacji do znacznego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniu brak informacji, w jakim zakresie są ograniczenia w poruszaniu się, z uwagi na przyznaną kartę parkingową.

8. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted]

[redacted] Zakwalifikowano do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności. Nowotwór nerki lewej – stan po operacji, nadciśnienie tętnicze, dna moczanowa, guzek lewego płuca, zwyrodnienie kręgosłupa.

Wnioski: Brak uwag.

9. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted] Zakwalifikowany do **lekkiego** stopnia niepełnosprawności. Stan po złamaniu kręgosłupa, astma oskrzelowa, alergia.

Wnioski: Sporządzona ocena funkcjonowania społecznego powinna być spójna z uzasadnieniem w zakresie kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności.

10. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted]

Zakwalifikowana do **lekkiego** stopnia niepełnosprawności. Niedosłuch obustronny.

Wnioski: Uzasadnienie lakoniczne.

11. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [redacted] wykształcenie [redacted]

[redacted] osoba pracująca. Zakwalifikowana do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności. Toczeń rumieniowaty, RZS, cukrzyca t.2, astma oskrzelowa.

Wnioski: W uzasadnieniu przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności informacja w jakim zakresie orzekana wymaga częściowej pomocy w pełnieniu ról społecznych powinna być sporządzona na podstawie ustaleń zawartych w ocenie funkcjonowania społecznego.

12. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted] wykształcenie [redacted] osoba pracująca.

Zakwalifikowany do **znacznego** stopnia niepełnosprawności. Choroba niedokrwienna serca, nadciśnienie tętnicze, przewlekła choroba nerek.

Wnioski: W ocenie funkcjonowania społecznego brak spójności p-V z p-VII.

13. Sprawa:

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [] wykształcenie [] osoba pracująca. Zakwalifikowana do **lekkiego** stopnia niepełnosprawności. Zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, cukrzyca t.2, nadciśnienie tętnicze, osteoporoza.

Wnioski: W uzasadnieniu brak jakiego wsparcia wymaga w codziennym funkcjonowaniu.

14. Sprawa w PZ

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] [] Zakwalifikowany do **znacznego** stopnia niepełnosprawności.

Nowotwór jelita grubego.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji, w jakim zakresie wymaga opieki i pomocy osób drugich.

15. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [] wykształcenie []
Została zakwalifikowana do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności.

RZS, cukrzyca, nadciśnienie tętnicze.

Wnioski: W drukach oceny funkcjonowania społecznego brak wskazań do karty parkingowej, a w wydany orzeczeniu przyznano kartę parkingową.

16. Sprawa w PZ

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] wykształcenie []
[] Zakwalifikowany do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności.

Wrzody żołądka i dwunastnicy, padaczka.

Wnioski: Ocena funkcjonowania społecznego sporządzona lakonicznie.

17. Sprawa w PZ

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [] wykształcenie []
[] może liczyć na ich pomoc, osoba pozostająca w zatrudnieniu. Został zaliczony

do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności. Szpiczak kręgosłupa, chemioterapia.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji, co do ograniczenia w pełnieniu ról społecznych.

18. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [redacted], przebywa na rencie, ma pomoc [redacted]. Zakwalifikowana do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności.

Nowotwór złośliwy piersi lewej, obrzęk limfatyczny kończyny górnej, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji w jakim zakresie wymaga pomocy.

19. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted] wykształcenia [redacted]. Osoba pozostająca w zatrudnieniu. Zakwalifikowany do **umiarkowanego** stopnia niepełnosprawności. Stan po udarze krwotocznym mózgu.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji, w jakim zakresie wymaga pomocy.

20. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta lat [redacted] wykształcenie [redacted] ma wsparcie [redacted]. Zakwalifikowana do **lekkiego** stopnia niepełnosprawności. Niedosłuch obustronny, choroba oczu.

Wnioski: Uzasadnienie lakoniczne. Wskazane dokonywanie pełniejszych informacji w ocenie funkcjonowania dające w uzasadnieniu możliwość podjęcia decyzji, o zaliczeniu do osób niepełnosprawnych (ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty).

Pouczenie:

Zespół kontrolujący informuje Przewodniczącą Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi o prawie zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie.

Protokół sporządza się w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Osoby kontrolujące:

1.
Podpis **PRZEWODNICZĄCY**
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
dr Sławomir Węgrzynowicz
DOBRAKA LEWODOWY
mgr Wiesława Bąk
2.
Podpis Pracownik Socjalny
Justyna Łowej
3.
Podpis Przewodniczący Sądu Orzekającego
dr med. Jacek Głuchowski
4.
Podpis
5.
Podpis **SEKRETARZ**
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
Elżbieta Nocko-Ciolek

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

PRZEWODNICZĄCY
POWIATOWEGO ZESPOŁU
DS. ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W ZŁOTORYI

..... *Beata Górnowska* 13.11.2015 ✓

Otrzymują:

1. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Złotoryi,
2. a/a.