

WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W WOJEWÓDZTWIE DOLNOŚLĄSKIM

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław, tel. +48 71 340 69 56, +48 47 340 66 14
e-mail: wzon.wroclaw@duw.pl

WZON.431.6.2019

a/a

Wrocław, dnia 12.12. 2019 r.

WPLYNĘŁO
Wojewódzki Zespół do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności

23-12-2019

L. dz.

Podpis

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej

Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy, ul. Zielona 13 of, 59-220 Legnica, przeprowadzonej w okresie dnia 26 września 2019 roku przez członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim w składzie:

- Sławomir Węgrzynowicz - Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu,
- Elżbieta Nocko – Ciołek - Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu,
- Tadeusz Urban – członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Elżbieta Pawłowska – członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Wiesława Bąk – członek Wojewódzkiego Zespołu,

Przewodniczący zespołu kontrolnego: Sławomir Węgrzynowicz.

Na podstawie art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172, ze zm.) wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi/miejskimi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Kontrolę Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy przeprowadzono w oparciu o imienne upoważnienie, które członkom Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wydał Wojewoda Dolnośląski Paweł Hreniak, z dnia 23 sierpnia 2019 r.

Przedmiotem kontroli - stosownie do art. 6c ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - była działalność Miejskiego Zespołu w zakresie:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,

- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

Osoba udzielająca wyjaśnień:

Przewodnicząca Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy – Pani Urszula Ganske. Kontrolą objęto działalność Miejskiego Zespołu w Legnicy w okresie od dnia 1 września 2017 roku do dnia 26 września 2019 roku.

W 2017 roku jednostka kontrolowana wydała 2 424 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Z czego 156 orzeczeń z ogółu wydanych decyzji Miejskiego Zespołu w Legnicy zostało zaskarżonych do organu II instancji. W 2018 roku Miejski Zespół wydał 2 499 orzeczeń, z czego 129 rozstrzygnięć zostało zaskarżonych do organu II instancji. Natomiast liczba wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w pierwszym półroczu 2019 roku wynosi 1 288, z czego 61 orzeczeń zostało zaskarżonych do organu II instancji. Na jedno posiedzenie składu orzekającego wzywanych jest średnio 22 osoby. W jednym miesiącu organizowanych jest średnio 10 posiedzeń składów orzekających. W toku kontroli analizie poddano 90 akt według rejestru z posiedzeń składów orzekających.

KADRA MIEJSKIEGO ZESPOŁU

W skład Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy powołani są następujący członkowie:

Funkcja	Imię i nazwisko/liczba członków
Przewodniczący Zespołu	Urszula Ganske
Sekretarz Zespołu	Teresa Łuczyk
Lekarze:	
internista	2
pediatra	1
psychiatra	1
laryngolog	1
okulista	brak

ortopeda	1
neurolog	2
doradca zawodowy	3
pracownik socjalny	2
psycholog	1
pedagog	1
Inne: reumatolog lekarz medycyny pracy	2

W aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje członków Miejskiego Zespołu - odpowiednie dyplomy świadczące o wykształceniu zgodnym z wymogami prawa, akty powołania na członków Zespołu, aktualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, oraz zaświadczenia będące konsekwencją ukończenia szkolenia, o którym mowa w §21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027 – zwane dalej „Rozporządzeniem”). Wobec powyższego należy zauważyć, że w Miejskim Zespole w Legnicy orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowań. Wobec powyższego należy zauważyć, że w Miejskim Zespole w Legnicy orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowań.

Sposób dokonania oceny na podstawie programu kontroli: ocena negatywna, gdy chociaż jeden członek powołany w skład jednostki kontrolowanej nie posiada kwalifikacji określonych przez prawo.

Ocena w Miejskim Zespole w Legnicy – ocena pozytywna.

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: kompletność składu jednostki kontrolowanej – wszyscy specjaliści powołani w skład zespołu – ocena pozytywna; brak jednego specjalisty – ocena pozytywna z nieprawidłowościami; brak dwóch lub więcej specjalistów – ocena negatywna.

Pomimo podjęcia szeregu działań przez Przewodniczącą MZON w Legnicy w celu pozyskania do współpracy lekarza okulisty w składzie Miejskiego Zespołu w Legnicy nadal brakuje lekarza o tej specjalizacji.

Ocena w Miejskim Zespole w Legnicy – ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

BAZA LOKALOWA

Siedziba Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy znajduje się w oficynie budynku Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej przy Ul. Zielona 13 of, 59-220 Legnica. Przy głównym wejściu na ścianie gmachu umieszczona jest tablica informująca o tym, że w budynku znajduje się Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Wszystkie pomieszczenia są dostępne dla osób poruszających się na wózkach. Zespół posiada do dyspozycji: odrębne pomieszczenie dla dzieci wyposażone w przewijak dla niemowląt i węzeł sanitarny, oddzielny specjalny kącik zabaw dla dzieci, podręczne archiwum oraz wózek inwalidzki, a przed budynkiem, w którym znajduje się Zespół jest specjalne miejsce parkingowe przeznaczone dla osób niepełnosprawnych. Spełnienie warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Warunki określone w Rozporządzeniu:	Spełnia/ nie spełnia warunku
Zespół posiada gabinet lekarski stanowiący odrębne pomieszczenie	Spełnia
Zespół posiada pomieszczenia do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów umożliwiające prowadzenie rozmów w sposób zapewniający dyskrecję	Spełnia
Zespół posiada punkt udzielający informacji o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności	Spełnia
Zespół posiada poczekalnię i toalety dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych	Spełnia

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: ocena negatywna gdy chociaż jedno pomieszczenie użytkowane przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia warunków organizacyjnych i technicznych określonych przepisami prawa.

Ocena w Miejskim Zespole w Legnicy – ocena pozytywna.

W trakcie formalnoprawnej kontroli procedury wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności oraz orzeczeń o niepełnosprawności sprawdzono:

- Realizację obowiązku przyjmowania wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia zgodnie z §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data zaświadczenia lekarskiego	Data wpływu wniosku do PZON	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		16.01.2019	17.01.2019	Zachowany termin
2.		9.08.2019	12.08.2019	Zachowany termin
3.		26.02.2019	4.03.2019	Zachowany termin
4.		7.02.2019	27.02.2019	Zachowany termin
5.		4.04.2019	16.04.2019	Zachowany termin
6.		30.04.2019	14.05.2019	Zachowany termin
7.		27.04.2018	4.05.2018	Zachowany termin
8.		21.09.2019	9.10.2018	Zachowany termin
9.		29.01.2018	30.01.2018	Zachowany termin
10.		12.10.2017	12.10.2017	Zachowany termin

11.		6.11.2017	20.11.2017	Zachowany termin
12.		14.03.2019	14.03.2019	Zachowany termin
13.		18.02.2019	27.02.2019	Zachowany termin
14.		11.03.2019	9.04.2019	Zachowany termin
15.		17.04.2019	29.04.2019	Zachowany termin
16.		25.02.2019	14.03.2019	Zachowany termin
17.		6.08.2018	7.08.2018	Zachowany termin
18.		21.09.2018	27.09.2018	Zachowany termin
19.		11.10.2018	18.10.2018	Zachowany termin
20.		13.04.2018	16.04.2018	Zachowany termin
21.		25.09.2018	11.10.2018	Zachowany termin
22.		21.08.2018	21.08.2018	Zachowany termin
23.		14.09.2018	26.09.2018	Zachowany termin
24.		12.03.2018	26.03.2018	Zachowany termin
25.		8.02.2018	19.02.2018	Zachowany termin
26.		7.09.2017	8.09.2017	Zachowany termin

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

27.		16.08.2017	5.09.2017	Zachowany termin
28.		7.10.2017	3.10.2017	Zachowany termin
29.		10.11.2017	10.11.2017	Zachowany termin
30.		4.08.2017	5.09.2017	Termin nie zachowany

Miejski Zespół nie zachował ww. terminu w 3,3% przeanalizowanych spraw.

- **Doręczanie orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia (zgodnie z §13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.)**

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data wydania orzeczenia w PZON	Data doręczenia orzeczenia	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		5.02.2019	12.02.2019	Zachowany termin
2.		30.08.2019	12.09.2019	Zachowany termin
3.		16.04.2019	25.04.2019	Zachowany termin
4.		25.03.2019	4.04.2019	Zachowany termin
5.		7.05.2019	8.05.2019	Zachowany termin
6.		10.06.2019	17.06.2019	Zachowany termin

7.		22.06.2018	28.06.2018	Zachowany termin
8.		26.10.2018	6.11.2018	Zachowany termin
9.		14.02.2018	22.02.2018	Zachowany termin
10.		8.11.2017	20.11.2017	Zachowany termin
11.		13.12.2017	19.12.2017	Zachowany termin
12.		23.04.2019	6.05.2019	Zachowany termin
13.		22.03.2019	28.03.2019	Zachowany termin
14.		8.05.2019	17.05.2019	Zachowany termin
15.		24.05.2019	5.06.2019	Zachowany termin
16.		5.04.2019	15.04.2019	Zachowany termin
17.		14.09.2018	20.09.2018	Zachowany termin
18.		12.10.2018	22.10.2018	Zachowany termin
19.		9.11.2018	20.11.2018	Zachowany termin
20.		25.05.2018	6.06.2018	Zachowany termin
21.		9.11.2018	21.11.2018	Zachowany termin
22.		14.09.2018	20.09.2018	Zachowany termin

[Handwritten signatures]

23.		12.10.2018	22.10.2018	Zachowany termin
24.		6.04.2018	16.04.2018	Zachowany termin
25.		16.03.2018	26.03.2018	Zachowany termin
26.		19.10.2017	24.10.2017	Zachowany termin
27.		3.10.2017	12.10.2017	Zachowany termin
28.		26.10.2017	3.11.2017	Zachowany termin
29.		24.11.2017	29.11.2017	Zachowany termin
30.		3.10.2017	11.10.2017	Zachowany termin

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań przeprowadzonych niezgodnie z przepisami prawa: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna,

Ocena w Miejskim Zespole w Legnicy – ocena pozytywna

- **Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności.**

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data złożenia wniosku	Data wystawienia zawiadomienia	Termin składu orzekającego	Uwagi
1.		17.01.2019	22.01.2019	5.02.2019	3

Handwritten signature in blue ink.

2.		12.08.2019	19.08.2019	30.08.2019	3
3.		4.03.2019	29.03.2019	16.04.2019	1,3
4.		27.02.2019	8.03.2019	25.03.2019	Bez uwag
5.		16.04.2019	18.04.2019	7.05.2019	Bez uwag
6.		14.05.2019	21.05.2019	10.06.2019	3
7.		4.05.2018	30.05.2018	22.06.2018	Bez uwag
8.		9.10.2018	12.10.2018	26.10.2018	Bez uwag
9.		30.01.2018	5.02.2018	14.02.2018	3
10.		12.10.2017	24.10.2017	8.11.2017	3
11.		20.11.2017	28.11.2017	13.12.2017	3
12.		14.03.2019	2.04.2019	23.04.2019	1, 2 ¹ , 3
13.		27.02.2019	4.03.2019	22.03.2019	3
14.		9.04.2019	17.04.2019	8.05.2019	3
15.		29.04.2019	9.05.2019	24.05.2019	2 ²
16.		14.03.2019	29.03.2019	5.04.2019	3
17.		7.08.2018	22.08.2018	14.09.2018	1

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

18.		27.09.2018	4.10.2018	12.10.2018	Bez uwag
19.		18.10.2018	16.10.2018	9.11.2018	2 ³
20.		16.04.2018	7.05.2018	25.05.2018	1, 2 ⁴ , 3
21.		11.10.2018	25.10.2018	9.11.2018	Bez uwag
22.		21.08.2018	29.08.2018	14.09.2018	Bez uwag
23.		26.09.2018	4.10.2018	12.10.2018	Bez uwag
24.		26.03.2018	28.03.2018	6.04.2018	Bez uwag
25.		19.02.2018	28.02.2018	16.03.2018	Bez uwag
26.		8.09.2017	26.09.2017	19.10.2017	1
27.		5.09.2017	19.09.2017	3.10.2017	3
28.		3.10.2017	17.10.2017	26.10.2017	2 ⁵
29.		10.11.2017	17.11.2017	24.11.2017	2 ²
30.		5.09.2017	19.09.2017	3.10.2017	3, 4

¹ zgodnie z art. 36 k.p.a. o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Miejski

Handwritten signatures and initials in blue ink.

Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy z uwagi na niemożność rozpatrzenia w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a., wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku.

- ² zgodnie z art. 67 §1 k.p.a, organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Zgodnie z art. 68 §1 k.p.a. protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 § 2 k.p.a., a więc jest dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. *Jako taki dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Tymczasem w sześciu na trzydzieści spraw zidentyfikowano: we wniosku osoba zainteresowana nie określiła swojej zdolności do samodzielnego (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2¹”), lekarz przewodniczący składu orzekającego wypełnił ocenę nieczytelnie a uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia jest lakoniczne (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2²”), w protokole naniesiono poprawki bez parafki osoby je nanoszącej (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2³”). Ponadto: pracownik socjalny w ocenie socjalnej po przeprowadzeniu wywiadu nie określił czy osoba jest niepełnosprawna, a jeśli tak to w jakim stopniu (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2⁴”) oraz doradca zawodowy w ocenie określając wskazanie do zatrudnienia podaje sprzeczny zapis: *„praca lekka w korzystnych warunkach mikroklimatycznych; otwarty rynek pracy”* (tabela nr 3, pozycja dodatkowo oznaczona „2⁵”). Miejski Zespół w Legnicy naruszył art. 68 k.p.a. w 20 % przeanalizowanych spraw.
- ³ zgodnie z §19 ust. 1 Rozporządzenia przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia. Przewodniczącym składu orzekającego jest lekarz, specjalista w dziedzinie odpowiedniej do choroby zasadniczej dziecka lub osoby zainteresowanej (§19 ust. 2 Rozporządzenia”). Tymczasem Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy w czternastu na trzydzieści przeanalizowanych spraw

wyznaczył lekarza do wstępnej analizy dokumentacji medycznej, który swoją decyzję podpisał i użył pieczętki o treści „Przewodniczący składu orzekającego” mimo, że faktycznie przewodniczącym składu orzekającego był inny lekarz. Prowadzący kontrolę wskazuje, że w danej sprawie wyznaczonych było dwóch przewodniczących składu orzekającego Miejskiego Zespołu w Legnicy. Stanowi to 46,6% przeanalizowanych spraw.

⁴ zgodnie z §33 pkt 3 Rozporządzenia postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje powołanie spośród członków powiatowego zespołu dodatkowo specjalisty odpowiedniego do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego. Tymczasem w jednej na trzydzieści skontrolowanych spraw organ nie wyznaczył lekarza konsultanta ze schorzeń kodowanych symbolami: 07-S i 11-I. Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku 3,3%.

Średnia arytmetyczna obliczona z wartości ustalonych w tabeli Nr 3 odniesienia 2 i 4 „Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności” [(do wyliczeń nie ujęto odniesienia 3, bowiem zdaniem kontrolującego lekarz dokonujący analizy dokumentacji pod względem medycznym, omyłkowo używał pieczętki o treści „przewodniczący składu (...))”] : wynosi 11,65 %

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których nie dotrzymano terminów ustawowych: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Miejskim Zespole w Legnicy – ocena pozytywna z nieprawidłowościami

666 W. J. S. G. J.

- Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy zasadniczo realizuje obowiązki wynikające z §33 rozporządzenia Bolesławcu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. Zgodnie z §33 postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje:

- zebranie materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych – **obowiązek realizowany**;
- dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany**;
- powołanie spośród członków powiatowego zespołu składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia; w razie potrzeby do składu orzekającego powołuje się dodatkowo specjalistę odpowiedniego do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - **obowiązek częściowo realizowany** (Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku 3,3%;

- kompleksowe dokumentowanie stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany**;

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których stwierdzono niezgodność orzeczeń z zebranymi dokumentami: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Miejskim Zespole w Legnicy – ocena pozytywna

Ostateczna ocena kontrolowanej działalności:

ocena pozytywna – jeśli wszystkie oceny cząstkowe są pozytywne,

ocena pozytywna z nieprawidłowościami – jeżeli chociaż jedna z ocen cząstkowych jest oceną pozytywną z nieprawidłowościami, a liczba ocen cząstkowych negatywnych jest nie większa niż trzy,

ocena negatywna – jeśli więcej niż trzy oceny cząstkowe są negatywne.

Lp.	Definicja miernika	Ocena uzyskana podczas kontroli
1.	posiadanie przez członków zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności odpowiednich kwalifikacji wymaganych przepisami prawa	pozytywna
2.	kompletność składu zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności	pozytywna z nieprawidłowościami
3.	spełnianie warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających określonych przepisami prawa	pozytywna
4.	prowadzenie postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	pozytywna
5.	dotrzymanie ustawowych terminów postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	pozytywna z nieprawidłowościami
6.	zgodność wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z zebranymi dokumentami	pozytywna
Ocena łączna		pozytywna z nieprawidłowościami

Handwritten signature in blue ink.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez lekarza ortopeda Tadeusza Urbana - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych orzeczeń w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy w okresie od dnia 1 września 2017 roku do dnia 26 września 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

NOTATKA SŁUZBOWA

z kontroli w MZON w Legnicy w dniu 26 września 2019 r.

W dniu 26.09.2019 r. w składzie zespołu kontrolnego WZON przeprowadziłem kontrolę orzecznictwa w oparciu o dokumentację w MZON w Legnicy.

Wytypowano losowo 20 kompletów akt – w grupie kodu 05-R z ewentualną koincydencją kodów innych w przypadkach uzasadnionych.

Ocenie poddano: - prawidłowość doboru składu orzekającego,
- dokumentację przebiegu orzekania,
- kompletność wniosku prawidłowość dokumentacji zewnętrznej,
- prawidłowość sentencji orzeczenia.

W wytypowanej próbie występowało 15 orzekanych kobiet [75%] i 5 mężczyzn [25%]. Stopień znaczny orzeczone w 5 przypadkach, natomiast umiarkowany w 15. Orzeczenie wydano na stałe w 9 [45%] przypadkach, a okresowo w 11 [55%].

W dokumentacji przebiegu orzekania zbyt skrótowo traktowany jest opis stanu przedmiotowego - w większości przypadków ograniczony do sformułowania rozpoznania klinicznego. Dokumentacja prowadzona jest starannie, czytelna, kompletna pod względem technicznym i merytorycznym staranna.

Wnioski kompletne, zaświadczenia o stanie zdrowia wystawione prawidłowo, w części przypadków uzupełnione kopiami dokumentacji leczenia szpitalnego, konsultacji specjalistycznych potwierdzających istotę podstawy do postępowania orzeczniczego.

Sentencje orzeczeń sformułowane zostały prawidłowo, a dobór kodów nie budzi zastrzeżeń.

Wnioski: Ogólna ocena pozytywna. Poprawy wymaga określone powyżej rozszerzenie formy opisu stanu przedmiotowego oraz traktowanie jako reguły dokumentacji z hospitalizacji osób orzekanych.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez doradcę zawodowego Wiesławę Bąk - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen zawodowych w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy w okresie od dnia 1 września 2017 roku do dnia 26 września 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [redacted] lat, wykształcenie [redacted] staż pracy - [redacted], chciałby podjąć pracę w warunkach pracy chronionej.

Wnioski: Ocena wydanej oceny jest zgodna z przepisami dot. zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

2. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [redacted] wykształcenie [redacted] pracowała w charakterze kierowcy, staż pracy - [redacted] lat, zainteresowana pracą w Zakładzie Pracy Chronionej.

Wnioski: Orzeczono lekki stopień niepełnosprawności, prawidłowa ocena zawodowa.

3. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [redacted] lat, wykształcenie [redacted] staż pracy - [redacted] lat, obecnie pracuje jako konsultant telefoniczny.

Wnioski: Prawidłowo wydana ocena zawodowa, w której są wskazania do zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

4. Sprawa w PZ

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lata, wykształcenie [], staż pracy - [] lat, obecnie nie pracuje, korzysta z pomocy społecznej, słaba motywacja do pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa jest zgodna z przepisami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

5. Sprawa w PZ

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lata, wykształcenie [] pracuje jako tokarz, staż pracy - [] lat, chciałby zmienić pracę na lżejszą, jako pracownik ochrony.

Wnioski: Ocena jest prawidłowa w stosunku do osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności - odpowiednią formą zatrudnienia jest praca w warunkach chronionych.

6. Sprawa w

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lata, wykształcenie [] pracował w charakterze agenta ubezpieczeniowego, staż pracy - [] lata, obecnie nie pracuje, pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wnioski: Sporządzona ocena zawodowa jest prawidłowa.

7. Sprawa w PZ

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie [] pracował jako formierz, odlewnik, staż pracy [] lat, aktualnie nie pracuje, ma rentę inwalidzką.

Wnioski: Wskazana praca lekka w dobrych warunkach mikroklimatycznych, ocena zawodowa jest prawidłowa.

8. Sprawa w P

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [] lata, wykształcenie [] [] pracownik biurowy do spraw kadr, staż pracy - [] lat.

Wnioski: Osoba zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

9. Sprawa w PZO []

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [] lat, wykształcenie [] kierunek handlowy, pracowała jako sprzedawca, staż pracy - [] lat, aktualnie wykonywana praca - opiekunka osób starszych.

Wnioski: Prawidłowa wydana ocena zawodowa.

10. Sprawa w PZO []

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [] lat, wykształcenie [] staż pracy - [] lat, pracuje jako kosmolog.

Wnioski: Ocena zawodowa poprawna dotycząca zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

11. Sprawa w PZON []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie [] murarz, tynkarz, staż pracy - [] lat, obecnie pracuje jako pracownik ochrony, pozytywna motywacja do pracy.

Wnioski: Diagnoza jest pozytywna, prawidłowo ustalone warunki, w jakich osoba orzekana zachowała zdolność do świadczenia pracy, przy uwzględnieniu jej możliwości psychofizycznych.

12. Sprawa w P []

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [] lat, wykształcenie [] kierunek odzieżowy, zawód krawcowa, staż pracy - [] lat, obecnie pracuje w zakładzie odzieżowym jako szwaczka, obsługuje maszyny odzieżowe, praca z dużym wysiłkiem.

Wnioski: Prawidłowa ocena zawodowa jest zgodna z przepisami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

13. Sprawa w PZO []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie [], pracował jako mechanik w transporcie, staż pracy - [] lat, obecnie pracuje w Zakładzie Pracy Chronionej, jako młodszy wartownik.

Wnioski: Ocena zawodowa prawidłowa zgodnie z przepisami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

14. Sprawa w P[]

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [] lat, wykształcenie [], staż pracy – [] lat jako pracownik produkcji w zakładzie spożywczym, obecnie świadczenie rehabilitacyjne.

Wnioski: Z uwagi na istotne obniżenie zdolności do wykonywania pracy wskazana praca lekka na otwartym rynku pracy.

15. Sprawa w P[]

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [] lat, wykształcenie [], [] staż pracy - [] lat, aktualnie nadal pracuje w aptece.

Wnioski: Wydana ocena jest zgodna z przepisami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

16. Sprawa w []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie [] staż pracy - [] lat, pracował jako dekarz, brukarz na budowie, od 2011 roku nie pracuje, nie jest zarejestrowany w PUP, pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wnioski: Z uwagi na istotne obniżenie zdolności do wykonywania pracy zawodowej wskazana praca lekka na otwartym rynku pracy.

17. Sprawa w PZ []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie [] staż pracy - [] lat, pracował jako malarz, dekarz na budowie, obecnie nie pracuje od 4 lat, zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku.

Wnioski: Ocena zawodowa została sporządzona prawidłowo.

18. Sprawa w PZ []

Krótki opis sprawy: Osoba orzekana [] lat, wykształcenie [] staż pracy – [] lat, wykonywał zawody jako posadzkarz, malarz, brukarz, obecnie nie pracuje, posiada rentę inwalidzką od 5 lat.

Wnioski: Ocena wydanej oceny zawodowej jest prawidłowa.

19. Sprawa w PZON [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [redacted] lat, wykształcenie [redacted] staż pracy - [redacted] lat, prowadziła działalność - [redacted] [redacted] obecnie nie pracuje, zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku, planuje podjęcie pracy.

Wnioski: Osoba nie zaliczona do stopnia niepełnosprawności, brak ograniczeń w pełnieniu ról społecznych, ocena zawodowa jest prawidłowa zgodna z przepisami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

20. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana kobieta [redacted] lata, wykształcenie [redacted] uzyskany zawód - [redacted] obecnie pracuje jako [redacted], staż pracy - [redacted] lat, pozytywna motywacja do pracy.

Wnioski: Ocena zawodowa jest zgodna z przepisami dotyczącymi zatrudnienia i szkolenia zawodowego.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pracownika socjalnego Elżbietę Pawłowską - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen socjalnych w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy w okresie od dnia 1 września 2017 roku do dnia 26 września 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa w PZC [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted] schorzenia: choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa stawów biodrowych oraz schorzenia serca, [redacted] korzysta z usług opiekuńczych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, osoba wymaga częściowego wsparcia innych osób w pełnieniu ról społecznych.

Wnioski: Bez uwag.

2. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted], schorzenia: dyskopatia wielopoziomowa, zwyrodnienia stawów, stan po endoprotezie stawu kolanowego oraz RZS, wykształcenie [redacted], może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie prawidłowe, natomiast w arkuszu „Oceny Funkcjonowania Społecznego ...” w rozdz. VI „Informacje uzupełniające ...”, nie należy stawiać kreski, lecz powinno się wpisać dodatkowe informacje, ustalenia uzyskane w trakcie obserwacji lub przeprowadzania oceny z osobą orzekaną.

3. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted] wykształcenie [redacted] schorzenia: choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa, zaawansowana osteoporoza, przepuklina przelykowa, niedosłuch oraz niedowidzenie, może liczyć na wsparcie rodziny, orzekana wymaga stałej długotrwałej pomocy i wsparcia innych osób, została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Uzasadnienie prawidłowe, natomiast w rozdz. VI „Informacje uzupełniające ...”, nie należy stawiać „kreski”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje lub ustalenia uzyskane w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną.

4. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany lat [redacted] wykształcenie [redacted] poruszający się o kulach łokciowych, może liczyć na wsparcie [redacted] schorzenia: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, obustronny niedosłuch, został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W uzasadnieniu omyłkowo wpisano, że orzekanego zalicza się do „znacznego stopnia niepełnosprawności”, gdzie w „Ocenie Funkcjonowania Społecznego ...” podkreślenia są prawidłowe tj. umiarkowany stopień niepełnosprawności, natomiast ww. ocenie w rozdz. VI „Informacje uzupełniające ...”, nie należy pisać „brak”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje wynikające z obserwacji, lub ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną.

5. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana lat [redacted] schorzenia: po udarach mózgu, schorzenia serca, choroba nerek, zwyrodnienia obu kolan, porusza się o kulach łokciowych, może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W „Ocenie Funkcjonowania Społecznego ...” w rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. Ponadto w rozdz. VI. „Informacje uzupełniające ...”- uwagi jak ww. wymienionych przypadkach (nie należy pisać „brak”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje wynikające z obserwacji, lub ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną). Zgodnie z definicją umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stwierdzono, że orzekana wymaga częściowej pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekana nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia (brak spójności). Uzasadnienie poprawne.

6. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] schorzenia: choroba wieńcowa, niedosłuch, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, porusza się o kulach łokciowych, może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W „Ocenie Funkcjonowania Społecznego ...” w rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. Ponadto w rozdz. VI. „Informacje uzupełniające ...”- uwagi jak ww. wymienionych przypadkach (nie należy pisać „brak”, lecz powinno się wpisać dodatkowe informacje ...). W związku z przyznaniem znacznego stopnia niepełnosprawności ustalono, że orzekana wymaga opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekana nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia (brak spójności). Uzasadnienie prawidłowe.

7. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] korzysta z pomocy społecznej (usługi opiekuńcze – 3 razy w tygodniu), schorzenia: miażdżyca uogólniona, zaburzenia chodu, mieszka na I piętrze (stare budownictwo-ogrzewanie piecowe), porusza się na wózku inwalidzkim, może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W „Ocenie Funkcjonowania Społecznego ...” w rozdz. III „Sytuacja rodzinna i mieszkaniowa” w pkt. 2 podkreślono, że jest to osoba samotna, a w pkt. 3 wskazano, że pomaga wnuk (sprzeczne informacje), natomiast w pkt. 4 nie podkreślono, czy są potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń (osoba na wózku, I piętro zamieszkania). W rozdz. VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy stawiać „kreski”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Uzasadnienie poprawne.

8. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] schorzenia: po operacji tętniaka aorty brzusznej, po ostrym zapaleniu trzustki, cukrzyca typu II (tabletki), może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. Ponadto w rozdz. VI. „Informacje uzupełniające ...” - uwagi jak ww. wymienionych przypadkach (nie należy pisać „brak”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje ...). Zgodnie z definicją umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stwierdzono, że orzekana wymaga częściowej pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekana nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia (brak spójności).

9. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] schorzenia: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, endoproteza biodra prawego, RZS, choroba wieńcowa, może liczyć na wsparcie rodzeństwa - siostry, została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. Ponadto w rozdz. VI. „Informacje uzupełniające ...” - nie należy pisać „brak”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Zgodnie z definicją umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stwierdzono, że orzekana wymaga pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekana nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia (brak spójności).

10. Sprawa w PZON: [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] [redacted] schorzenia: nowotwór złośliwy jamy śluzowej macicy, bakterie ram. brzusznej, może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. III „Sytuacja rodzinna i mieszkaniowa” w pkt. 4 nie podkreślono, czy są potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń, natomiast w rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie korzysta”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy stawiać „kreski”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Ponadto stwierdzono, że w rozdz. VII ust. 1 i 2 zostały nieprawidłowo podkreślone zapisy dotyczące orzeczonego znacznego stopnia niepełnosprawności. Poprawne uzasadnienie.

11. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] schorzenia: stan po alloplastyce stawu biodrowego lewego, samodzielna, sprawna stosownie do schorzenia, może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. III „Sytuacja rodzinna i mieszkaniowa” w pkt. 4 nie podkreślono, czy są potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń, natomiast w rozdz.

IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie korzysta”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy stawiać „kreski”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną.

12. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted]

[redacted] schorzenia: choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa, migotanie przedsionków, osteoporoza, samodzielna i sprawna adekwatnie do wieku i schorzeń, może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. III „Sytuacja rodzinna i mieszkaniowa” w pkt. 4 nie podkreślono, czy są potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń, natomiast w rozdz. IV. w pkt. 2) nie stawiamy „kreski”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy stawiać „kreski”, lecz powinno się wpisywać dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną.

13. Sprawa w PZ [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany – lat [redacted] pracy, na rencie, schorzenia: choroba neuronów, zaniki mięśni – RR, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, może liczyć na wsparcie [redacted] został zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. III. „Sytuacja rodzinna i mieszkaniowa” w pkt. 4 nie podkreślono, czy są potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń, natomiast w rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy pisać „brak”, lecz powinno się uzupełnić o dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych

[Handwritten signatures]

w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Zgodnie z definicją znacznego stopnia niepełnosprawności stwierdzono, że orzekany wymaga pomocy i opieki innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekany nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia (brak spójności).

14. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany – lat [redacted] pracy, [redacted], schorzenia: stan po endoprotezie stawu biodrowego prawego, samodzielny w zakresie samoobsługi, poruszania i komunikacji, może liczyć na wsparcie [redacted] [redacted] został zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. III. „Sytuacja rodzinna i mieszkaniowa” w pkt. 4 nie podkreślono, czy są potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń, natomiast w rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie korzysta”, lecz należy określić/ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy pisać „brak”, lecz powinno się uzupełnić o dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Uzasadnienie poprawne.

15. Sprawa w I [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] pracy, [redacted] schorzenia: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, zawroty głowy, ma trudności w zakresie poruszania się oraz prowadzenia gospodarstwa domowego, [redacted] [redacted] może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanej. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy pisać „brak”, lecz winno się uzupełnić o dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Ponadto, zgodnie z definicją stopnia umiarkowanego stwierdzono, że orzekana wymaga pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekana nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia.

16. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany – lat [redacted] pracy, [redacted], schorzenia: stan po endoprotezie stawu biodrowego prawego, samodzielny w zakresie samoobsługi, może liczyć na wsparcie [redacted] został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanego. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy pisać „brak”, lecz powinno się uzupełnić o dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Ponadto, zgodnie z definicją umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stwierdzono, że orzekany wymaga częściowej pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekany nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia.

17. Sprawa w [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] pracy, na [redacted] schorzenia: zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, RZS, stan po zawale mięśnia sercowego, astma oskrzelowa, schorzenia tarczycy, [redacted], może liczyć na wsparcie [redacted] została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności

Wnioski: W rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanego. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy pisać „brak”, lecz powinno się uzupełnić o dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Ponadto, zgodnie z definicją stopnia znacznego stwierdzono, że orzekana wymaga opieki i pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekana nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia.

18. Sprawa w P [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [redacted] pracy, [redacted], schorzenia: cukrzyca typu II (tabletki), osteoporoza, astma oskrzelowa,

zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, [] może liczyć na wsparcie []
[] została zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności

Wnioski: W rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „brak - nie wymaga”, lecz należy ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanego. W rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy pisać „brak”, lecz powinno się uzupełnić o dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Ponadto, zgodnie z definicją umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stwierdzono, że orzekana wymaga częściowej pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX podkreślono, że orzekana nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia.

19. Sprawa w PZ []

Krótki opis sprawy: Orzekany – lat [] pracy, [] schorzenia: choroba wieńcowa, cukrzyca typu II insulin., zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i bioder, opadająca stopa, [] może liczyć na wsparcie [] został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W rozdz. IV. w pkt. 2) nie piszemy „nie wymaga”, lecz należy ustalić, czy jest możliwość uzyskania wsparcia ze strony sąsiadów, przyjaciół, a także ze strony instytucji/organizacji/stowarzyszeń w lokalnym środowisku osoby orzekanego, natomiast w rozdziale VI. „Informacje uzupełniające do oceny ...” - nie należy pisać „brak”, lecz powinno się uzupełnić o dodatkowe informacje wynikające z obserwacji/ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania oceny z osobą orzekaną. Ponadto, zgodnie z definicją umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stwierdzono, że osoba orzekana wymaga częściowej pomocy innych osób, natomiast w rozdz. IX. podkreślono, że orzekany nie ma potrzeby korzystania ze wsparcia. Uzasadnienie poprawne.

20. Sprawa w PZ [] (orzeczenie zaoczne)

Krótki opis sprawy: Orzekana – lat [] schorzenia: mielopatia w odcinku lędźwiowym, korzysta z łóżka rehabilitacyjnego, wózka inwalidzkiego, a także [] została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Bez uwag. Uzasadnienie poprawne.

Wnioski i zalecenia:

W związku z powyższym należy przeprowadzić szkolenie dla orzeczników – pracowników socjalnych w zakresie poprawnego wypełniania druku „oceny funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności”.

Pouczenie:

Zespół kontrolujący informuje Przewodniczącą Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy o prawie zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie. Protokół sporządza się w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Osoby kontrolujące:

- | | |
|---|--|
| <p>PRZEWODNICZĄCY
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności</p> <p>1. <u>dr Sławomir Węgrzynowicz</u>
Podpis</p> <p>2. <u>Wiesława Bąk</u>
radca zawodowy
Podpis</p> <p>3. <u>Lek. Med. Patryk A. Urban</u>
Specjalista chirurgii (z podspecjalizacją w ortopedii i traumatologii)
Podpis</p> | <p>4. <u>mgr Elżbieta Pawłowska</u>
Podpis</p> <p>5. <u>Elżbieta Nocka-Ciolek</u>
SEKRETARZ
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
Podpis</p> |
|---|--|

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

19.12.2019. H. Grawke

Otrzymują:

1. Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy,
2. a/a.