

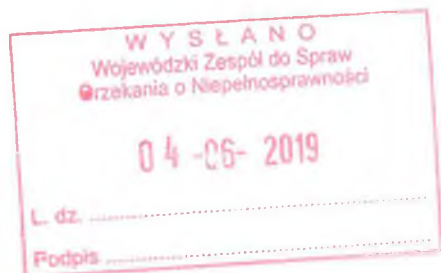


WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 31 maja 2019 r.

WZON.431.3.2019

**Za zwrotnym
potwierdzeniem odbioru**



Pan

Tomasz Gabrysiak

Starosta Bolesławiecki

Stosownie do art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.-zwanej dalej „Ustawą”) oraz w wyniku przeprowadzonej w dniu 25 kwietnia 2019 roku r. kontroli problemowej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu, przy ul. Armii Krajowej 12, odnośnie działalności orzeczniczej regulowanej rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027 - zwanego dalej „Rozporządzeniem”) – przedstawiam wystąpienie pokontrolne.

Kontrola problemowa dotyczyła działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w zakresie:

- **zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,**
- **prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.**

W odniesieniu do składu Powiatowego Zespołu w Bolesławcu podkreślić należy, że w dniu przeprowadzenia kontroli skład członków zespołu nie był zgodny z §18 Rozporządzenia. Członkami Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w dniu kontroli byli: przewodniczący, sekretarz, trzech internistów, dwóch pediatrów, psychiatra, laryngolog, okulista, dwóch neurologów, dwóch doradców zawodowych, czterech pracowników socjalnych, psycholog, dwóch pedagogów i chirurg. W Powiatowym Zespole w Bolesławcu brak jest ortopedy. W odniesieniu do

członków Powiatowego Zespołu w Bolesławcu, w aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadanie kwalifikacji wymaganych prawem. Zatem należy stwierdzić, iż w Powiatowym Zespole w Bolesławcu orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowania.

W myśl §19 ust. 2 Rozporządzenia, przewodniczącym składu orzekającego nie zawsze jest lekarz, specjalista w dziedzinie odpowiedniej do choroby zasadniczej dziecka lub osoby zainteresowanej. Powyższe wynika z braków kadrowych w specjalności ortopedycznej.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, że Powiatowy Zespół w Bolesławcu, kierując się §6 ust. 2 Rozporządzenia, realizował obowiązek przyjęcia wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w zasadzie realizował obowiązek doręczenia orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi, nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia (zgodnie z art. 13 ust. 5 Rozporządzenia).

Kontrola przestrzegania treści art. 68 §1 k.p.a przy wydawaniu orzeczeń z przepisami prawa dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, że Powiatowy Zespół w Bolesławcu naruszył postanowienia tego przepisu prawnego. Zgodnie z jego treścią, protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono oraz jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie, są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 §2 k.p.a., a więc, są dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. *Jako taki dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Tymczasem w ocenianych sprawach, w protokołach zidentyfikowano: nieczytelne oceny lekarza, w jednej ocenie lekarza nie można określić daty powstania ustalonego stopnia niepełnosprawności, w jednej sprawie brak jest w protokole daty powstania niepełnosprawności, daty stopnia niepełnosprawności, obowiązywania orzeczenia i określenia wskazań, o których mowa w art. 6b ust. 3 Ustawy. Ponadto, w jednej ocenie lekarskiej są poprawki bez parafki osoby je nanoszącej oraz w jednej ocenie lekarza wskazanie

do zatrudnienia jest niespójne z protokołem sporządzonym w tej sprawie. Powiatowy Zespół w Bolesławcu naruszył art. 68 k.p.a. w 72,5 % przeanalizowanych spraw.

Kontrola przestrzegania treści art. 4 ust. 1, 2 i 3 Ustawy, wykazała, że Powiatowy Zespół w Bolesławcu naruszył postanowienia tego przepisu prawnego. Zgodnie z jego treścią, organ nie może rozpatrując w jednym postępowaniu administracyjnym wniosku strony ustalić orzekanemu jednocześnie dwóch różnych stopni niepełnosprawności. Jak wynika z treści art. 4 ust. 1, 2 i 3 różne są przesłanki do ustalenia stopni niepełnosprawności. Lekarz - przewodniczący składu orzekającego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu, w dwóch na czterdzieści przeanalizowanych spraw umieścił w swojej ocenie zapis wskazujący, że osoba orzekana otrzymała – chociaż z innych kodów, różne stopnie niepełnosprawności, co stanowi naruszenie prawa w 5% przeanalizowanych spraw.

Kontrola przestrzegania treści art. 6b ust. 3 pkt 9 Ustawy w związku z art. 8 ust. 3a pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990, ze zm.), wykazała, że zgromadzony przez Powiatowy Zespół w Bolesławcu materiał dowody spraw nie wskazuje na zasadność ustalenia wskazania do otrzymania karty parkingowej. Zgodnie ze wskazaną wyżej normą prawną osobie niepełnosprawnej do 16 roku życia oraz osobie niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (w przypadku ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z przyczyny niepełnosprawności oznaczonej symbolem 04-O, 05-R lub 10-N), mającej znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się, wydaje się kartę parkingową. Tymczasem jedynie lakoniczne zapisy w zaświadczeniach lekarskich, czy w ocenach pracowników socjalnych sygnalizują o problemie z poruszaniem się osoby orzekanej (bez wskazania, że ma ona znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania), co stanowi 17,5% przeanalizowanych spraw.

Kontrola przestrzegania treści art. 35 k.p.a wykazała, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu, z uwagi na niemożność rozpatrzenia w terminie ustawowym przewidzianym cytowanym wyżej przepisem, tylko częściowo wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku. W piętnastu na dwadzieścia dziewięć (ilość spraw, w których nie poinformowano strony) z czterdziestu przeanalizowanych spraw – zgodnie z art. 36 k.p.a. oraz §19 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia, organ zawiadamiał stronę, iż wniosek w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 kpa. W dziesięciu przypadkach termin wydania decyzji uległ zmianie w związku z obowiązywaniem wcześniej wydanych orzeczeń. Jednakże to nie zwalniało organu z obowiązku zawiadomienia stron o niemożności rozpatrzenia

wniosku w ustawowym terminie. Chociaż zgodnie z uprawnieniem strony wynikającym z §15 ust. 1 Rozporządzenia, osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony może wystąpić z wnioskiem, o wydanie orzeczenia, celem ponownego ustalenia niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności (nie wcześniej niż 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia), to jednak w myśl przepisu art. 61 § 3 k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. W związku z tym, w czternastu na czterdzieści analizowanych spraw brak było zawiadomienia, że sprawa nie może być przez organ rozpatrzona w terminie ujętym w przepisach prawa, co stanowi 35 % przeanalizowanych spraw.

Kontrola stosowania treści art. 127a §2 k.p.a, wykazała, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu w trzynastu na czterdzieści przeanalizowanych spraw przyjął oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, jednakże nie umieścił na decyzji stosownej pieczęci stwierdzającej ostateczność i prawomocność orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z §19 ust. 1 Rozporządzenia wykazała, że Powiatowy Zespół w Bolesławcu nie w pełni realizuje ten obowiązek. Powyższe wynika z braków kadrowych w specjalności ortopedycznej.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 Rozporządzenia, w zakresie zebrania materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych wykazała, że obowiązek jest realizowany.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 Rozporządzenia, w przedmiocie dokonania przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji, w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka, wykazała, że obowiązek jest realizowany.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 Rozporządzenia, w zakresie powołania spośród członków powiatowego zespołu, składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia, oraz wyznaczenia lekarza - członka zespołu ze specjalnością odpowiednią do rozpoznanej choroby zasadniczej osoby zainteresowanej do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia, wykazała, iż obowiązek jest częściowo realizowany.

Kontrola zgodności wydawanych orzeczeń z przepisami prawa wynikających z §33 Rozporządzenia, w zakresie kompleksowego dokumentowania stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka, wykazała, że obowiązek jest częściowo realizowany (brak w części akt sprawy dowodu wskazującego na zasadność ustalenia uprawnienia do karty parkingowej, 17,5%).

Kontrola spełnienia warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia wykazała, że warunek jest spełniony.

Czynności kontrolne przeprowadzone przez lekarza internistę Bożenę Kowalewską – członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim wykazały, że czternaście z dwudziestu przeanalizowanych spraw nie budziły zastrzeżeń. Natomiast sześć spraw budzi wątpliwości, jednakże mając na względzie słuszny interes społeczny oraz słuszny interes stron postępowania (osób niepełnosprawnych, w podeszłym wieku i bardzo schorowanych), nie podjęto czynności uregulowanych w nadzwyczajnych trybach.

Czynności kontrolne przeprowadzone przez pracownika socjalnego Krystynę Szwej – członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim wykazały, że w czternastu na dwadzieścia przeanalizowanych spraw oceny pracowników socjalnych nie budziły żadnych zastrzeżeń. W pozostałych sprawach oceny były niekompletne, bądź zbyt lakonicznie uzasadniano podjętą decyzję.


W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli problemowej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu przeprowadzonej w dniu 25 kwietnia 2019 r. przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim, przedkłada się do realizacji przez jednostkę kontrolowaną następujące zalecenia pokontrolne:

1. zapewnić spełnienie warunków określonych w §18 ust. 1 pkt 3 w związku z wymaganiami ujętymi w §19 ust. 2 Rozporządzenia, poprzez powołanie lekarza ortopedy do Powiatowego Zespołu w Bolesławcu – termin realizacji: bezzwłocznie,
2. zapewnić przestrzeganie właściwego dokumentowania ocen lekarzy – przewodniczących składów orzekających Powiatowego Zespołu, określonych w §20 pkt 1 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie,
3. zapewnić przestrzeganie właściwego dokumentowania ocen sporządzanych przez pracowników socjalnych, określonych w §20 pkt 5 Rozporządzenia – termin realizacji: bezzwłocznie,

4. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 35 k.p.a. – termin realizacji: bezzwłocznie.
5. zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 68 k.p.a. – termin realizacji: bezzwłocznie.
6. zapewnić dokumentowanie na orzeczeniach następstw stosowania art. 127a §2 k.p.a – termin realizacji: bezzwłocznie.
7. zobowiązać przewodniczącą Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu, do zmiany druków ocen lekarzy – przewodniczących składów orzekających, w celu niedopuszczenia do podejmowania rozstrzygnięć sprzecznych z art. 4 ust. 1, 2 i 3 Ustawy – termin realizacji: bezzwłocznie.
8. zapewnić przestrzegania obowiązku wynikającego z przestrzegania treści art. 6b ust. 3 pkt 9 Ustawy w związku z art. 8 ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990, ze zm.) – termin realizacji: bezzwłocznie.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI


Paweł Hreniak

PRZEWODNICZĄCY
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności

dr Sławomir Węgrzynowicz

Otrzymują:

1. Pan
Tomasz Gabrysiak
Starosta Bolesławiecki
ul. Armii Krajowej 12
59-700 Bolesławiec
2. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bolesławcu
3. a/a