

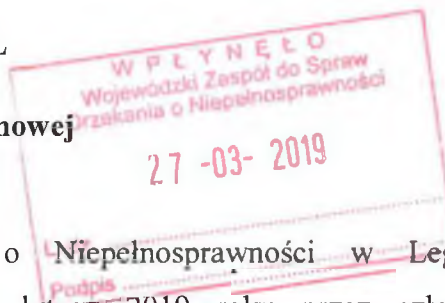
WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W WOJEWÓDZTWIE DOLNOŚLĄSKIM

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław, tel. +48 71 340 69 56, +48 71 340 66 14
e-mail: wzon.wroclaw@duw.pl

Wrocław, dnia 12 marca 2019 r.

WZON.431.1.2019

PROTOKÓŁ
z kontroli problemowej



Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy, pl. Słowiański 1, przeprowadzonej w dniu 14 lutego 2019 roku przez członków Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Dolnośląskim w składzie:

- Sławomir Węgrzynowicz - Przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu,
- Elżbieta Nocko-Ciołek - Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu,
- Krystyna Szwej - członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Ewa Osuchowska-Krautwald - członek Wojewódzkiego Zespołu,
- Jacek Klakočar - członek Wojewódzkiego Zespołu.

Przewodniczący zespołu kontrolnego: Sławomir Węgrzynowicz.

Na podstawie art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.) wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Kontrolę Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy przeprowadzono w oparciu o imienne upoważnienie z dnia 21 stycznia 2019 roku, które członkom Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wydał Wojewoda Dolnośląski Paweł Hreniak.

Przedmiotem kontroli - stosownie do art. 6c ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - była działalność Powiatowego Zespołu w zakresie:

- zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności,
- prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności.

Osoba udzielająca wyjaśnień:

- Z upoważnienia przewodniczącej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy – Pani Dorota Olszewska Sekretarz Zespołu.

Kontrolą objęto działalność Powiatowego Zespołu w okresie od dnia 1 lutego 2017 roku do dnia 14 lutego 2019 roku.

W 2017 roku jednostka kontrolowana wydała 2 351 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Z czego 131 orzeczeń z ogółu wydanych decyzji Powiatowego Zespołu w Legnicy zostało zaskarżonych do organu II instancji. W 2018 roku Powiatowy Zespół wydał 2 407 orzeczeń, z czego 126 rozstrzygnięć zostało zaskarżonych do organu II instancji.

Na jedno posiedzenie składu orzekającego wzywanych jest średnio: w 2017 roku 15 osób, a w 2018 roku 17 osób.

W toku kontroli analizie poddano 90 akt według rejestru z posiedzeń składów orzekających.

KADRA POWIATOWEGO ZESPOŁU

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy powołani są następujący członkowie*):

Funkcja	Imię i nazwisko/liczba członków
Przewodniczący Zespołu	Sylwia Majewska
Sekretarz Zespołu	Dorota Olszewska
Lekarze:	
internista	2
pediatra	1
psychiatra	1
laryngolog	1
okulista	1
ortopeda	1
neurolog	1
doradca zawodowy	2
pracownik socjalny	1
psycholog	1
pedagog	1
Inne: reumatolog	1

W aktach osobowych znajdują się dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje członków Zespołu - odpowiednie dyplomy świadczące o wykształceniu zgodnym z wymogami prawa, akty powołania na członków Zespołu oraz zaświadczenia będące konsekwencją ukończenia szkolenia, o którym mowa w §21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027). Wobec powyższego należy zauważyć, że w Powiatowym Zespole orzekają członkowie posiadający niezbędne kwalifikacje do przeprowadzenia postępowań.

Sposób dokonania oceny na podstawie programu kontroli: ocena negatywna, gdy chociaż jeden członek powołany w skład jednostki kontrolowanej nie posiada kwalifikacji określonych przez prawo.

Ocena w Powiatowym Zespole w Legnicy – ocena pozytywna

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: kompletność składu jednostki kontrolowanej – wszyscy specjaliści powołani w skład zespołu – ocena pozytywna; brak jednego specjalisty – ocena pozytywna z nieprawidłowościami; brak dwóch lub więcej specjalistów – ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Legnicy – ocena pozytywna

BAZA LOKALOWA

Siedziba Powiatowego Zespołu w Legnicy znajduje się w budynku Starostwa Powiatowego w Legnicy przy pl. Słowiańskim 1. Przy głównym wejściu do ścianie gmachu umieszczona jest tablica informująca o tym, że w budynku znajduje się Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Pomieszczenia są dostępne dla osób poruszających się na wózkach (podjazd i winda). Zespół posiada do dyspozycji pomieszczenie socjalne oraz podręczne archiwum. Spełnienie warunków organizacyjnych oraz technicznych określonych w §24 ust. 1-4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Warunki określone w Rozporządzeniu:	Spełnia/ nie spełnia warunku
Zespół posiada gabinet lekarski stanowiący odrębne pomieszczenie	Spełnia
Zespół posiada pomieszczenia do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów umożliwiające prowadzenie rozmów w sposób zapewniający dyskrecję	Spełnia

Zespół posiada punkt udzielający informacji o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności	Spełnia
Zespół posiada poczekalnię i toalety dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych	Spełnia

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: ocena negatywna gdy chociaż jedno pomieszczenie użytkowane przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia warunków organizacyjnych i technicznych określonych przepisami prawa.

Ocena w Powiatowym Zespole w Legnicy – ocena pozytywna

W trakcie formalnoprawnej kontroli procedury wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności oraz orzeczeń o niepełnosprawności sprawdzono:

1. Realizację obowiązku przyjmowania wraz z wnioskiem osoby zainteresowanej aktualnego zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia zgodnie z §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data zaświadczenia lekarskiego	Data wpływu wniosku do PZON	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		18.06.2018	4.07.2018	Termin zachowany
2.		12.07.2017	4.08.2017	Termin zachowany
3.		3.11.2017	13.11.2017	Termin zachowany
4.		22.03.2018	12.04.2018	Termin zachowany
5.		23.08.2018	5.09.2018	Termin zachowany
6.		22.03.2017	15.03.2017	Termin zachowany
7.		19.04.2017	11.04.2017	Termin zachowany
8.		27.02.2017	6.03.2017	Termin zachowany
9.		20.04.2017	21.04.2017	Termin zachowany
10.		24.07.2018	30.07.2018	Termin zachowany
11.		9.10.2017	12.10.2017	Termin zachowany
12.		19.10.2018	25.10.2018	Termin zachowany

13.		6.08.2018	31.08.2018	Termin zachowany
14.		12.11.2018	19.11.2018	Termin zachowany
15.		12.03.2018	2.03.2018	Termin zachowany
16.		28.03.2018	6.04.2018	Termin zachowany
17.		17.01.2017	25.01.2017	Termin zachowany
18.		6.04.2018	13.04.2018	Termin zachowany
19.		3.10.2018	5.10.2018	Termin zachowany
20.		1.06.2018	5.06.2018	Termin zachowany
21.		7.05.2018	7.05.2017	Termin zachowany
22.		23.02.2018	26.02.2018	Termin zachowany
23.		8.01.2018	9.01.2018	Termin zachowany
24.		4.12.2017	5.12.2017	Termin zachowany
25.		27.02.2017	7.03.2017	Termin zachowany
26.		5.04.2017	7.04.2017	Termin zachowany
27.		8.02.2017	17.02.2017	Termin zachowany
28.		13.03.2018	16.03.2018	Termin zachowany
29.		2.10.2017	10.10.2017	Termin zachowany
30.		30.10.2017	6.11.2017	Termin zachowany

2. Doręczanie orzeczenia na piśmie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia (zgodnie z §13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r.)

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data wydania orzeczenia w PZON	Data doręczenia orzeczenia	Zachowany termin/nie zachowany termin
1.		12.09.2018	24.09.2018	Termin zachowany
2.		5.09.2017	8.09.2017	Termin zachowany
3.		5.12.2017	12.12.2017	Termin zachowany

4.		10.05.2018	1.06.2018	Termin nie zachowany*
5.		22.11.2018	29.11.2018	Termin zachowany
6.		27.04.2017	8.05.2017	Termin zachowany
7.		12.05.2017	22.05.2017	Termin zachowany
8.		19.05.2017	24.05.2017	Termin zachowany
9.		29.06.2017	10.07.2017	Termin zachowany
10.		17.10.2018	24.10.2018	Termin zachowany
11.		23.11.2017	28.11.2017	Termin zachowany
12.		21.11.2018	26.11.2018	Termin zachowany
13.		23.10.2018	30.10.2018	Termin zachowany
14.		17.01.2019	24.01.2019	Termin nie zachowany*
15.		24.04.2018	5.05.2018	Termin zachowany
16.		22.05.2018	16.06.2018	Termin nie zachowany*
17.		27.02.2017	8.03.2017	Termin zachowany
18.		18.05.2018	25.05.2018	Termin zachowany
19.		13.12.2018	17.12.2018	Termin zachowany
20.		18.07.2018	24.07.2018	Termin zachowany
21.		12.06.2018	21.06.2018	Termin zachowany
22.		13.03.2018	22.03.2018	Termin zachowany
23.		15.02.2018	22.02.2018	Termin zachowany
24.		23.01.2018	26.01.2018	Termin zachowany
25.		27.04.2017	4.05.2017	Termin zachowany
26.		21.04.2017	24.04.2017	Termin zachowany
27.		21.04.2017	26.04.2018	Termin zachowany
28.		4.04.2018	12.04.2018	Termin zachowany
29.		16.11.2017	22.11.2017	Termin zachowany
30.		21.11.2017	14.12.2017	Termin nie zachowany*

* Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy na ogół doręczył orzeczenie przedstawicielowi ustawowemu dziecka, osobie zainteresowanej bądź jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. Termin nie został zachowany w czterech sprawach na trzydzieści przeanalizowanych. Orzeczenia zostały doręczone za pośrednictwem Polskiego Operatora Poczтового „Poczta Polska”, co miało wpływ na datę doręczenia rozstrzygnięcia. Powiatowy Zespół nie zachował terminu w **13,33%** przeanalizowanych spraw

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań przeprowadzonych niezgodnie z przepisami prawa: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z uchybieniami; > 20 % - ocena negatywna,

Ocena w Powiatowym Zespole w Legnicy – ocena pozytywna z uchybieniami

3. Przestrzeganie ustawowych terminów rozpatrywania wniosków o ustalenie niepełnosprawności i ustalenie stopnia niepełnosprawności.

Lp.	Nr sprawy w PZON	Data złożenia wniosku	Data wystawienia zawiadomienia	Termin składu orzekającego	Uwagi
1.		4.07.2018	24.08.2018	12.09.2018	termin nie zachowany ¹
2.		4.08.2017	21.08.2017	5.09.2017	termin nie zachowany ¹
3.		13.11.2017	22.11.2017	5.12.2017	termin zachowany
4.		12.04.2018	20.04.2018	10.05.2018	termin zachowany ³
5.		5.09.2018	30.11.2018	22.11.2018	termin nie zachowany ^{1,5}
6.		15.03.2017	12.04.2017	27.04.2017	termin zachowany ¹
7.		11.04.2017	20.04.2017	12.05.2017	termin zachowany
8.		6.03.2017	4.05.2017	19.05.2017	termin nie zachowany ¹
9.		21.04.2017	19.06.2017	29.06.2017	termin nie zachowany ¹
10.		30.07.2018	4.09.2018 / 20.09.2018	17.10.2018	termin nie zachowany ^{1,2}
11.		12.10.2017	9.11.2017	23.11.2017	termin zachowany
12.		25.10.2018	30.10.2018	21.11.2018	termin zachowany ³
13.		31.08.2018	3.10.2018	23.10.2018	termin nie zachowany ¹
14.		19.11.2018	20.12.2018	17.01.2019	termin nie zachowany ^{1,4}
15.		2.03.2018	9.04.2018	24.04.2018	termin nie zachowany ¹
16.		6.04.2018	7.05.2018	22.05.2018	termin zachowany ^{1,2}
17.		25.01.2017	16.02.2017	27.02.2017	termin nie zachowany ¹
18.		13.04.2018	25.04.2018	18.05.2018	termin nie zachowany ¹

19.		5.10.2018	23.11.2018	13.12.2018	termin nie zachowany ^{1, 2}
20.		5.06.2018	2.07.2018	18.07.2018	termin nie zachowany ¹
21.		7.05.2017	30.05.2018	12.06.2018	termin nie zachowany ¹
22.		26.02.2018	2.03.2018	13.03.2018	termin zachowany ^{2, 3, 5}
23.		9.01.2018	8.02.2018	15.02.2018	termin zachowany
24.		5.12.2017	3.01.2018	23.01.2018	termin nie zachowany ¹
25.		7.03.2017	12.04.2017	27.04.2017	termin nie zachowany ¹
26.		7.04.2017	10.04.2017	21.04.2017	termin zachowany ⁴
27.		17.02.2017	4.04.2017	21.04.2017	termin nie zachowany ¹
28.		16.03.2018	22.03.2018	4.04.2018	termin zachowany
29.		10.10.2017	30.10.2017	16.11.2017	termin nie zachowany ¹
30.		6.11.2017	9.11.2017	21.11.2017	termin zachowany ²

¹ zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 511 z późn. zm.) o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy z uwagi na niemożność rozpatrzenia w terminie ustawowym tylko w ośmiu sprawach (poz. 1, 5, 10, 13, 14, 15, 16 i 20) przewidzianym art. 35 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego, wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku. Na podstawie art. 36 k.p.a. oraz §19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027) zawiadamiał strony, iż wniosek w sprawie wydania orzeczenia niepełnosprawności nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 §3 k.p.a. Jednakże w siedmiu sprawach, organ nie zawiadomił stron postępowania, że nie może rozpatrzyć sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a, co stanowi **23.33 %** przeanalizowanych spraw.

² Zgodnie z art. 67 §1 k.p.a, organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. Zgodnie z art. 68 §1 k.p.a. protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Zgodnie z §2 tego przepisu wszystkie osoby obecne, biorące udział w czynności urzędowej, powinny protokół podpisać. Protokoły z posiedzenia składu orzekającego oraz oceny członków orzeczników, sporządzone w jednej sprawie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 76 § 2 k.p.a., a więc jest dowodami tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Zgodnie z art. 71 k.p.a., skreśleń i poprawek w protokole należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne.

Takie dowody korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 547/10). Skreślenia i poprawki powinny być stwierdzone w protokole przed jego podpisaniem. Tymczasem w sprawach: nr [] (w ocenie lekarz podkreśla zapisy sprzeczne: rokuje i nie rokuje, oznaczając jednocześnie niepełnosprawność na trwałe, w protokole z dnia 19 września 2018 r. brak informacji o obecności strony), nr [] (w protokole informacja o ustaleniu znacznego stopnia bez jednoczesnego oznaczenia wskazania nr 7, dodatkowo orzekła doradca zawodowy a osoba jest w wieku poprodukcyjnym), nr [] (brak parafki w protokole przy zmianie nazwiska orzecznika oraz brak jest informacji o podstawie zmiany orzecznika), nr [] (błędna data ustalonego stopnia niepełnosprawności) i [] (poprawki e ocenie zawodowej bez parafki osoby je nanoszącej). Powiatowy Zespół w Legnicy naruszył art. 68 k.p.a. w 16,66 % przeanalizowanych spraw.

³ Zgodnie z art. 127a k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Tymczasem na orzeczenia (poz. 4, 5, 12 i 22) nie umieszczono na decyzji daty i podpisu oraz pieczęci osoby stwierdzającej prawomocność i ostateczność orzeczenia.

⁴ zgodnie z §8 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027), w przypadku gdy lekarz - przewodniczący składu orzekającego uzna posiadaną dokumentację medyczną za wystarczającą do wydania oceny stanu zdrowia, a osoba zainteresowana lub dziecko nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu składu z powodu długotrwałej i nierokującej poprawy choroby, uniemożliwiającej osobiste stawiennictwo, potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim, ocena może być wydana bez badania. Tymczasem w sprawach: nr [] (orzekano osoby zainteresowane zaocznie (bez udziału stron) mimo, e w zaświadczeniu lekarskim dla potrzeb orzekania lekarz wskazał, że pacjent jest zdolny do odbycia podróży i zawiadomienie na komisję ustalono obecność obowiązkową orzekanego) i nr [] (w zaświadczeniu lekarskim dla potrzeb orzekania wskazano, że pacjent z pomocą jest zdolny do odbycia podróży), czy Powiatowy Zespół w Legnicy naruszył cytowany wyżej przepis w 6,66 % przeanalizowanych spraw.

⁵ zgodnie z art. 6b ust. 3 pkt 9 ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 511, ze zm.) w związku z art. 8 ust. 3a i 4 Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1990, ze zm.), kartę parkingową ustala się osobom zaliczonym do znacznego stopnia niepełnosprawności mającej znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się, a w przy czym w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności spełnienie tych przesłanek może zostać stwierdzone jedynie w przypadku ustalenia przyczyny niepełnosprawności oznaczonej symbolem 04-O (choroby narządu wzroku), 05-R (upośledzenie narządu ruchu) lub 10-N (choroba neurologiczna) i znacznych ograniczeń możliwości samodzielnego poruszania się. Tymczasem w sprawie nr [] ustalono wnioskodawcy uprawnienie do karty parkingowej mimo, że aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dowodu, informacji, że orzekany spełnia przesłani do wskazania nr 9. Powiatowy Zespół w Legnicy naruszył cytowany wyżej przepis w 3,33 % przeanalizowanych spraw.

Uwagi:

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których nie dotrzymano terminów ustawowych: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena pozytywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Powiatowy Zespół w Legnicy naruszył art. 35 k.p.a. w 23,33 % przeanalizowanych spraw.

Ocena w Powiatowym Zespole w Legnicy – ocena negatywna

4. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy zasadniczo realizuje obowiązki wynikające z § 33 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. Zgodnie z § 33 postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje:

- 1) zebranie materiału dowodowego dotyczącego naruszenia sprawności organizmu, możliwości funkcjonowania w życiu codziennym i pełnienia ról społecznych – **obowiązek realizowany;**
- 2) dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany;**
- 3) powołanie spośród członków powiatowego zespołu składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia; w razie potrzeby do składu orzekającego powołuje się dodatkowo specjalistę odpowiedniego do choroby współistniejącej, mogącej mieć istotny wpływ na wynik postępowania orzeczniczego.
Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza skład orzekający, w tym przewodniczącego, spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - **obowiązek realizowany;**
- 4) kompleksowe dokumentowanie stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka – **obowiązek realizowany;**

Zasady oceniania na podstawie programu kontroli: odsetek postępowań, w których stwierdzono niezgodność orzeczeń z zebranymi dokumentami: 0 % - 10 % - ocena pozytywna; 11 % - 20 % - ocena negatywna z nieprawidłowościami; > 20 % - ocena negatywna.

Ocena w Powiatowym Zespole w Legnicy – ocena pozytywna

Ostateczna ocena kontrolowanej działalności:

ocena pozytywna – jeśli wszystkie oceny cząstkowe są pozytywne,

ocena pozytywna z nieprawidłowościami – jeżeli chociaż jedna z ocen cząstkowych jest oceną pozytywną z nieprawidłowościami a liczba ocen cząstkowych negatywnych jest nie większa niż trzy,

ocena negatywna – jeśli więcej niż trzy oceny cząstkowe są negatywne.

Lp.	Definicja miernika	Ocena uzyskana podczas kontroli
1	kompletność składu zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności	<i>pozytywna</i>
2	posiadanie przez członków zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności odpowiednich kwalifikacji wymaganych przepisami prawa	<i>pozytywna</i>
3	spełnianie warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń dla zespołów orzekających określonych przepisami prawa	<i>pozytywna</i>
4	prowadzenie postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa	<i>pozytywna z nieprawidłowościami</i>
5	dotrzymanie ustawowych terminów postępowań w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	<i>negatywna</i>
6	zgodność wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z zebranymi dokumentami	<i>pozytywna</i>
Ocena łączna		<i>pozytywna z nieprawidłowościami</i>

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez lekarza Jacka Klakočara - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych orzeczeń w PZON w Legnicy w okresie od 1 lutego 2017 roku do dnia 14 lutego 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa [redacted]
Krótki opis sprawy: [redacted] chłopiec po usunięty guzie kolana lewego rok temu ,zaliczony do osób niepełnosprawnych na okres 18 m. (bez 7). Wnioski: bez uwag.
2. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: [redacted] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych (z 7) z powodu autyzmu na okres 2 lat. Jest to kolejne orzeczenie. Wnioski: bez uwag.
3. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: [redacted] dziewczynka zaliczona do osób niepełnosprawnych (bez 7) stan po leczeniu Ch. Hodgina na okres roku. Wnioski: bez uwag.
4. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: [redacted] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych na 2 lata z p.7 opóźnienie rozwoju psychoruchowego (m. u 1000g). Wnioski: uwaga co do długości okresu (za długi).
5. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: [redacted] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych (z 7) z powodu Epi i opóźnionego rozwoju psychoruchowego. Wnioski: brak uwag.
6. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: [redacted] dziewczynka nie zaliczona do osób niepełnosprawnych, [redacted] opóźniony rozwój intelektualny, samodzielna. Wnioski: bez uwag.
7. Sprawa w [redacted]
Krótki opis sprawy: [redacted] dziewczynka zaliczona do osób niepełnosprawnych z p 7 z powodu małogłowia wrodzonego, stale rehabilitowana. Wnioski: bez uwag.

8. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych (z 7) -c na 2 lata z powodu autyzmu, [] Wnioski: bez uwag.
9. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] dziewczynka zaliczona do osób niepełnosprawnych (bez 7) na okres 2 lat z powodu stanu po korekcji wady serca dodatkowo napady tężyczkowe. Wnioski: bez uwag.
10. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych (z 7) z powodu autyzmu na okres roku, [] Wnioski: bez uwag.
11. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec nie zaliczony do osób niepełnosprawnych ch. Osgood-Schlatera. Wnioski: bez uwag.
12. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony (z p. 7) na 2 lata z powodu opóźnionego rozwoju psychoruchowego i oczopląsu, []
rozwój prawidłowy. Wnioski: wątpliwy p.7, konflikt interesów, []
[] gdzie był leczony i jest lekarzem kierującym do komisji orzeczniczej.
13. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych na 2 lata z p 7 zaburzenia zachowania i emocji [] Wnioski: brak oceny psychiatry.
14. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] dziewczynka zaliczona do osób niepełnosprawnych bez p. 7 na okres roku z powodu częstoskurczu komorowego. Wnioski: bez uwag.

15. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych bez p.7 na okres 2 lat z powodu nadpobudliwości ruchowej []
różne opinie psychologiczne. Wnioski: wątpliwe wskazania do zaliczenia do osób niepełnosprawnych.
16. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec nie zaliczony do osób niepełnosprawnych powodem zgłoszenia niedowidzenie oka lewego. Wnioski: bez uwag.
17. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych bez p.7 na okres 2 lat z powodu autyzmu [] Wnioski: bez uwag.
18. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych bez p 7 z powodu [] po zabiegu operacyjnym. Wnioski: bez uwag.
19. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] chłopiec zaliczony do osób niepełnosprawnych na 2 lata z p 7 z powodu autyzmu. Wnioski: wątpliwy p 7.
20. Sprawa w []
Krótki opis sprawy: [] dziewczynka zaliczona do osób niepełnosprawnych bez p 7 na okres roku z powodu stanu po leczeniu wodonercza. Wnioski: bez uwag.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pedagoga Ewę Osuchowską-Krautwald - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych orzeczeń w PZON w Legnicy w okresie od 1 lutego 2017 roku do dnia 14 lutego 2019 roku. Szczegółowej analizie poddano dwadzieścia orzeczeń. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

Przedmiotem kontroli były oceny pedagogiczne sporządzane dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności w zakresie:

- stosowania w procesie orzecznictwym, przez pedagoga –członka zespołu PZON, obowiązujących przepisów oraz standardów i procedur postępowania,
- poprawności sporządzanych ocen pedagogicznych.

Kontrolą objęto Oceny pedagogiczne dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności osób realizujących obowiązki szkolny, opracowanych w latach 2017-2019 przez pedagogów Panią Iwonę Gorczycę oraz Panią Agnieszkę Dolata.

1. Sprawa w [redacted]

Orzekany [redacted]

Krótki opis sprawy:

[redacted] Choruje na ostrą białaczkę szpikową. W 2015 r. przeszedł transplantację komórek macierzystych. [redacted]

Uznany przez pedagoga za osobę wymagającą opieki, pomocy oraz wsparcia. Ocena pedagogiczna jest sporządzona prawidłowo.

2. Sprawa [redacted]

Pedagog Agnieszka Dolata

Krótki opis sprawy:

Dziecko upośledzone umysłowo w stopniu lekkim, zaburzenia emocjonalne. W opisie fizycznie sprawna, wymagająca pomocy w czynnościach samoobsługowych („w kąpiel, w trakcie ubierania się”), z wadą wymowy określoną jako obniżona umiejętność werbalizowania, posiadająca trudności szkolne. Uznano, że :

- wymaga opieki podczas podróży, w kontaktach z osobami obcymi , w czasie choroby.
- nie wymaga pomocy osób drugih,
- wymaga wsparcia w leczeniu i rehabilitacji.

Uwagi:

Problemy zdrowotne dziecka oraz sporządzona ocena pedagogiczna wskazują na brak podstaw do uznania dziecka za wymagające konieczności **sprawowania opieki i jego całkowitej** zależności od otoczenia. Wskazane trudności mogą wskazywać na konieczność udzielania pomocy w funkcjonowaniu. W Ocenie uznano że pomocy” nie wymaga”. Wymaga wsparcia w leczeniu i rehabilitacji.

Ocena nie wskazuje na ograniczenia i utrudnienia doświadczane przez dziecko uznane za znaczące w sprawie oraz czynności determinujące konieczność opieki.

3. Sprawa [redacted]
[redacted]

Pedagog Agnieszka Dolata

Dziewczynce zdiagnozowano w 2016 r przy okazji badań przesiewowych wadę słuchu. W Ocenie funkcjonuje jako samodzielna, rozwój ruchowy prawidłowy, ale miewa zachwiania równowagi, komunikacja prawidłowa brak trudności szkolnych, relacje społeczne prawidłowe. Uznano, że wymaga **opieki (w czasie chodzenia po schodach)**, nie uznano, że wymaga pomocy, lub wymaga wsparcia opiekuna w procesie leczenia i rehabilitacji. Oceny bardzo lakoniczne, zawiera rozpoznanie: „niedosłuch odbiorczy średniego stopnia z zaburzeniami równowagi, oraz stwierdzenie: „na podstawie dokumentacji dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych”. Uzasadnienie oceny nie wskazuje na ograniczenia i utrudnienia doświadczane przez dziecko uznane za znaczące w sprawie oraz czynności determinujące konieczność opieki.

4. Sprawa [redacted]
[redacted]

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko z rozpoznaniem w 6-tym roku życia atopowym zapaleniem skóry. Nadpobudliwy psychoruchowo. Zgodnie z Oceną pedagogiczną samodzielny, bez zaburzeń motorycznych, komunikacja prawidłowa. Sprawia duże trudności wychowawcze, niedostosowany społecznie [redacted]

[redacted] Uznany za osobę wymagającą konieczność sprawowania **opieki** i „przypilnowania”. Wymaga **pomocy w dopilnowaniu**. Nie wymaga wsparcia. Rozstrzygnięcie nieprawidłowe, uzasadnienie oceny”: objęty stałą pomocą psychologiczno – pedagogiczną, dlatego wymaga stałej opieki i pomocy, nie jest merytoryczne.” Uzasadnienie nie wskazuje na ograniczenia i utrudnienia doświadczane przez dziecko uznane za znaczące w sprawie oraz czynności determinujące konieczność opieki.

5. Sprawa [redacted]
[redacted]

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko choruje od roku 2015 na cukrzycę t. I. Posiada pompę insulinową. Dziecko rozwija się prawidłowo. Jest samodzielne, jedynie wymaga pomocy w leczeniu. Sprawna

fizycznie, brak trudności szkolnych, kompetencje społeczne prawidłowe, w zakresie rozwoju mowy [redacted] Uznana za osobę niepełnosprawną wymagającą **opieki** w czynnościach kontrola pomiarów cukru, stosowania diety nisko węglowodanowej. Stwierdzono, że **nie wymaga pomocy** i nie wymaga wsparcia opiekuna. W ocenie brak spójności. W Uzasadnieniu Oceny uznano, że dziecko wymaga opieki oraz wsparcia dorosłych w leczeniu cukrzycy.

6. Sprawa [redacted]
[redacted]

Pedagog Iwona Gorczyca

Upośledzony umysłowo w stopniu umiarkowanym. [redacted] Mało samodzielny, męczliwy, mowa niewyraźna, zaburzona koordynacja ruchowo-wzrokowa, utrudnione kontakty społeczne, agresywny. Stwierdzono, że **wymaga opieki i pomocy** w poruszaniu się, komunikacji oraz uspołecznieniu. Natomiast w uzasadnieniu Oceny uznano, że dziecko wymaga jedynie b. dużego **wsparcia** w rozwoju.

7. Sprawa [redacted]
[redacted]
[redacted]

Pedagog. Iwona Gorczyca

Dziecko z zespołem wad wrodzonych -zaburzenie rytmu serca, po reimplantacji palców obu rąk, z zaburzoną motoryką dużą i małą. Uznano, że wymaga opieki oraz wymaga pomocy osób innych w leczeniu oraz we wszystkich czynnościach życiowych. Ocena sporządzona na druku nie dostosowanym do oceny dziecka w wieku przedszkolnym.

8. Sprawa [redacted]
[redacted]

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko z zespołem nadmiernego wzrostu, wadą rozwojową szczęki i żuchwy, nowotworem nerki lewej, po chemioterapii, ze skrótem kci. lewej. Uznano, że dziecko wymaga **opieki i pomocy** we wszystkich czynnościach, wymaga pomocy w leczeniu i rehabilitacji oraz komunikowaniu się. W uzasadnieniu Oceny nie potwierdzono proponowanego rozstrzygnięcia; podano że wymaga dodatkowego **wsparcia** podczas

codziennych zajęć. Ocena nie wskazuje na ograniczenia i utrudnienia doświadczane przez dziecko uznane za znaczące w sprawie oraz czynności determinujące konieczność opieki.

9. Sprawa

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko z opóźnionym rozwojem psychoruchowym, nadwagą, opóźnionym rozwojem mowy nie nawiązuje kontaktu z rówieśnikami, agresywne. Uznano, że wymaga pomocy w egzystencji, oraz pomocy i opieki ze względu na opóźniony rozwój psychoruchowy. Uzasadnienie oceny ogólne, nie wskazuje na ograniczenia i utrudnienia doświadczane przez dziecko uznane za znaczące w sprawie oraz czynności determinujące konieczność opieki.

10. Sprawa

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko posiada autyzm wczesnodziecięcy, opóźniony rozwój mowy, motoryczny, opóźniony poziom rozwoju samodzielności dziecka, zaburzone kompetencje społeczne. Uznano, że wymaga opieki oraz pomocy we wszystkich czynnościach życiowych. Ocena sporządzona poprawnie.

11. Sprawa

Pedagog Iwona Gorczyca

W przebiegu dotychczasowego rozwoju dziecka, deficyty rozwojowe, problemy zdrowotne określono zbyt ogólnie jako „Zespół ruchomości kości, przerost migdałków podniebiennych”. Pozostałą część Oceny sporządzono prawidłowo. Uzasadnienie oceny prawidłowe.

12. Sprawa

Pedagog Agnieszka Dolata

Dziewczynka po [] z zaburzoną widzeniem obuocznym, niedoborem wagi i wzrostu. Ze skrótem kdp. W bucie ortopedycznym. Uznano, że dziecko wymaga opieki oraz pomocy opiekuna. Uzasadnienie oceny prawidłowe.

13. Sprawa []

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko z opóźnionym rozwojem mowy, opóźnionym rozwojem psychoruchowym, wada wzroku. W przeszłości przeszedł zapalenie opon mózgowych. Sprawia trudności wychowawcze, nie stosuje się do norm społecznych. Dziecko nie uznano za niepełnosprawne Ocena sporządzona poprawnie.

14. Sprawa []

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko z autyzmem wczesnodziecięcym. W Ocenie brak opisu rozwoju dziecka. Pozostałe elementy Oceny prawidłowe. Uzasadnienie oceny merytoryczne.

15. Sprawa []

Pedagog Agnieszka Dolata

W Ocenie brak informacji na temat aktualnych problemów zdrowotnych dziecka. W 2-gim roku życia operowana z powodu rozszczepu podniebienia, w 3 r. życia operowana z powodu perlaka ucha prawego przeszła 5 operacji. Ocena samodzielności - samodzielna ale potrzebuje pomocy w orientacji w dużych przestrzeniach. Rozwój ruchowy oceniono jako prawidłowy. Komunikacji i rozwój mowy- brak oceny. W tym miejscu określono rozpoznanie [] Percepcja wzrokowo-ruchowa, przebieg edukacji, kompetencje społeczne oceniono jako prawidłowe. Na tej podstawie stwierdzono, że dziecko wymaga konieczności sprawowania **opieki w czasie przebywania na dużych przestrzeniach** w nowych miejscach. **Nie wymaga pomocy, nie wymaga wsparcia** opiekuna. Uzasadnienie ogólne zawiera informacje, że dziecko zaliczono do niepełnosprawnych oraz rozpoznanie.

16. Sprawa

Pedagog Elżbieta Stanko

W 4-tym roku życia u dziecka rozpoznano ADHD. Chłopiec samodzielny, obniżona sprawnością motoryczną, niskim zasobem słownictwa, obniżoną percepcją wzrokowo ruchową. ogranicz kontakt z rówieśnikami. Leczony psychiatrycznie, uczęszcza na terapie psychologiczną. Uznano, że wymaga **dużej pomocy** w funkcjonowaniu społecznym i edukacji.

17. Sprawa

Druk Oceny dla dzieci realizujących obowiązki szkolny. Ocena zawiera rozpoznanie: autyzm dziecięcy. Brak informacji o rozwoju dziecka. Pozostałe elementy oceny bardzo ogólne, sprzeczne. Zgodnie z opracowaną Oceną dziecko wymaga pomocy w pełnej samoobsłudze, komunikowaniu się. Posiada trudności edukacyjne – nie skupia uwagi i społeczne – izoluje się od dzieci. W dalszej części Oceny ustalono, że dziecko **wymaga opieki** ze względu na rozwój intelektualny i emocjonalny, **wymaga pomocy** poprzez specjalistyczne zajęcia terapeutyczne. W uzasadnieniu Oceny jedynie podano, że dziecko wymaga **ogromnego wsparcia** w rozwoju ze strony rodziców.

18. Sprawa

Pedagog Elżbietą Stanko

Chłopak z autyzmem dziecięcym Ocena pedagogiczna nie budzi zastrzeżeń.

19. Sprawa

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko nadpobudliwe psychoruchowo z hiperkinetycznymi zaburzeniami zachowania. Wymaga pomocy w edukacji i w zajęciach terapeutycznych. Dokumentacja poprawna.

20. Sprawa

Pedagog Iwona Gorczyca

Dziecko z wrodzona wada kręgosłupa, skoliozą,
Korzysta z rehabilitacji. Ocena pedagogiczna: rozwój psychiczny prawidłowy, mowa, prawidłowa. Brak trudności szkolnych, kontakty społeczne prawidłowe. Na tej podstawie znano, że wymaga **pomocy w „gorsetowaniu„** i rehabilitacji. **Wymaga opieki** w zabiegach pielęgnacyjnych (czynności samoobsługowe?). Uzasadnienie Oceny „wymaga szczególnej opieki ze względu na sprawność funkcjonowania organizmu” jest zbyt ogólne i niespójne z pozostałą częścią Oceny.

Podsumowanie:

- A.** Zgodnie z nałożonymi przepisami prawa pedagog sporządza Ocenę pedagogiczną dla potrzeb ustalenia niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności dla osób realizujących obowiązki szkolny do 16 roku życia i powyżej do ukończenia 24 roku życia, (§ 4 rozporządzenia MEN z 24 lipca 2015 r.).
Oceny pedagogiczne sporządzane w ZON w Legnicy dotyczą także dzieci młodszych. Kwestionariusz nie jest dostosowany do oceny dzieci młodszych stad informacje o dziecku są niepełne.
- B.** Brak rozumienia w świetle obowiązującego prawa pojęć: OPIEKA, POMOC, WSPARCIE oraz konsekwencji nieprawidłowych rozstrzygnięć z tym związanych zawartych w protokołach z posiedzeń zespołu. Wskazania zawarte w ocenach pedagogicznych w kilku przypadkach są sporządzone nieprawidłowo.
- C.** Uzasadnienia końcowe są ogólne, mało merytoryczne, często sprzeczne z rozstrzygnięciami zawartymi w pkt. XII, XIII i XIV formularza Oceny.

Celem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pracownika socjalnego Krystynę Szwej - członka Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności było sprawdzenie poprawności wydanych ocen socjalnych w PZON w Legnicy w okresie od 1 lutego 2017 roku do dnia 14 lutego 2019 roku. Analizie poddano dwadzieścia orzeczeń wybranych losowo. Czynności kontrolne wykazały następujące nieprawidłowości:

1. Sprawa

Krótki opis sprawy: Kobieta wykształcenie średnie, mężatka, utrzymuje się z emerytury. Stan po alloplastyce obu stawów biodrowych. Choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa. Pracownik socjalny proponuje niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym.

Wnioski: Wywiad sporządzono prawidłowo. W uzasadnieniu brak informacji co do funkcjonowania – w jakich czynnościach wymaga pomocy.

2. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] emeryt, żonaty, troje dzieci. Choroba zwyrodnieniowa stawów biodrowych i kolanowych. Zakwalifikowany do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W uzasadnieniu przyznania stopnia niepełnosprawności informacje w jakim zakresie orzekany wymaga częściowej pomocy osób drugich winny być sporządzane na podstawie ustaleń zawartych w ocenie funkcjonowania społecznego.

3. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] wykształcenie zawodowe, żonaty, troje dzieci, emeryt. Zaawansowana choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa, [redacted]. Zakwalifikowany do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Pełne uzasadnienie do zakwalifikowanego stopnia niepełnosprawności.

4. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] emerytka, wykształcenie średnie, wdowa, ma syna i córkę. Zawansowana choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa i stawów kolanowych. Przewlekła choroba niedokrwienna serca.

Wnioski: W uzasadnieniu przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, informacje w jakim zakresie wymaga częściowej pomocy osób drugich winno być sporządzone na podstawie ustaleń zawartych w ocenie funkcjonowania społecznego. Nie wystarczy wpisać „wymaga pomocy w pełnieniu ról społecznych”.

5. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] wykształcenie zawodowe, wdowa, emerytka, mieszka z córką. Dyskopatia szyjna i spondyloza, choroba niedokrwienna serca, nadczynność tarczycy. Stan po złamaniu kostki.

Wnioski: Ocenę funkcjonowania społecznego sporządzono poprawnie, jedynie brak informacji w jakim zakresie wymaga pomocy innych osób.

6. Sprawa [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekany [redacted] wykształcenie zawodowe, emeryt, żonaty, troje dzieci – ma wsparcie ze strony rodziny. Rak krtani, cukrzyca. Proponowany znaczny stopień niepełnosprawności.
Wnioski: Ocena sporządzona poprawnie, brak informacji w uzasadnieniu. Orzecznik powinien wskazać czynności w których osoba orzekana wymaga stałej lub długotrwałej opieki i pomocy.
7. Sprawa [redacted]
Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] wykształcenie średnie, mężatka, dwoje dzieci, emerytka mieszka z mężem. [redacted] niedoczynność tarczycy, nadciśnienie tętnicze, cukrzyca t.2. Zakwalifikowana do lekkiego stopnia niepełnosprawności.
Wnioski: Bez uwag.
8. Sprawa [redacted]
Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] emerytka, wykształcenie zawodowe, mężatka, dwoje dzieci. Choroba zwyrodnieniowa stawów, zawroty głowy, [redacted] nadciśnienie tętnicze, żylaki. Zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji co do czynności w jakich wymaga pomocy.
9. Sprawa [redacted]
Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] wykształcenie średnie, wdowa, emerytka, ma syna i córkę. Syn sprawuje opiekę. [redacted] nadciśnienie tętnicze, stan po złamaniu kości udowej lewej. Zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
Wnioski: Ocena funkcjonowania społecznego oraz uzasadnienie sporządzono bez uwag.
10. Sprawa [redacted]
Krótki opis sprawy: Orzekana [redacted] wykształcenie policealne, emerytka, dwoje dzieci. [redacted] choroba zwyrodnieniowa stawów, [redacted] dyskopatia, nadciśnienie tętnicze, cukrzyca t.2. Zakwalifikowana do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji w jakich czynnościach osoba nie jest zdolna do prowadzenia samodzielnej egzystencji, które winny być sporządzone na podstawie ustaleń zawartych w ocenie funkcjonowania społecznego.

11. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] wykształcenie zawodowe, wdowa, emerytka, jeden syn. [redacted] cukrzyca t.2. Zakwalifikowana do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Pełne uzasadnienie kwalifikacji do lekkiego stopnia niepełnosprawności zgodne z ogólnie przyjętymi zasadami orzeczenia – dająca się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty.

12. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] wykształcenie podstawowe, mężatka, emerytka. Stan po udarze niedokrwiennym mózgu, migotanie przedsionków, choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa. Proponowany stopień niepełnosprawności – umiarkowany.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji w jakim zakresie wymaga pomocy innych osób w pełnieniu ról społecznych.

13. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: orzekany [redacted] wykształcenie podstawowe, emeryt, troje dzieci. Stan po udarze mózgu, [redacted] nadciśnienie tętnicze, [redacted] choroba niedokrwienna serca. Zakwalifikowany do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: W uzasadnieniu orzecznik powinien wskazać czynności w wykonywaniu których osoba orzekana wymaga stałej i długotrwałej opieki i pomocy.

14. Sprawa [redacted]

Krótki opis sprawy: Kobieta [redacted] wykształcenie podstawowe, emerytka, mężatka, córka. Stan po alloplastyce stawu kolanowego prawego, dyskopatia. Zakwalifikowano do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Bez uwag.

15. Sprawa

Krótki opis sprawy: Kobieta [] wykształcenie średnie, rozwiedziona, emerytka, marskość wątroby, tętniak tętnicy z cechami nadciśnienia tętniczego, żylaki przełyku, stan po artroskopii stawu kolanowego.

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji w jakich czynnościach osoba orzekana jest niezdolna do prowadzenia samodzielnej egzystencji.

16. Sprawa

Krótki opis sprawy: Kobieta [] wykształcenie średnie, wdowa, emerytka, syn i wnuki. Choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa i stawów, nadciśnienie tętnicze, refluks przełyku. Zakwalifikowana do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Ocena funkcjonowania sporządzona prawidłowo.

17. Sprawa

Krótki opis sprawy: Kobieta [] wykształcenie średnie, emerytka, wdowa, syn i córka. Choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa z zespołem bólowym, []

Wnioski: W uzasadnieniu brak informacji w jakich czynnościach wymaga pomocy innych osób.

18. Sprawa

Krótki opis sprawy: Orzekany [] wykształcenie wyższe, rozwiedziony, emeryt. Brak możliwości pomocy ze strony rodziny [] Wada serca, stan po mostowaniu tętnic serca. Cukrzyca, nadciśnienie tętnicze, POCHP, zmiany miażdżycowe.

Wnioski: Ocena funkcjonowania społecznego sporządzona poprawnie, w uzasadnieniu brak informacji w jakim zakresie wymaga opieki i pomocy osób drugich.

19. Sprawa

Krótki opis sprawy: Kobieta [] wykształcenie wyższe, emerytka, mężatka. Stan po udarze mózgu, afazja RZS, [] Zakwalifikowana do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wnioski: Ocena funkcjonowania społecznego sporządzona poprawnie, brak w uzasadnieniu informacji w jakim zakresie wymaga pomocy osób drugich.

20. Sprawa

Krótki opis sprawy: Kobieta emerytka, stan wolny, ma wsparcie ze strony córki.
Choroba niedokrwienna serca, dyskopia niedokrwienna serca, dyskopia wielopoziomowa, naczynek tętniczo-żylny lewego płata czołowego.

Wnioski: Ocena funkcjonowania społecznego oraz uzasadnienie sporządzono poprawnie.

Pouczenie:

Zespół kontrolujący informuje Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy o prawie zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia protokołu, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie.
Protokół sporządza się w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Osoby kontrolujące:

PRZEWODNICZĄCY
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
dr Sławomir Węgrzynowicz
.....

Przewodniczący Składu Orzekającego

[Signature]
.....

Ewa Osuchowska-Krautwald
PEDAGOG
Pracownik Socjalny
Krzyszyna Szwej
.....

SEKRETARZ
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
Elżbieta Nocko-Ciołek
.....

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

18.03.2019 *[Signature]*
.....
**Z up. PRZEWODNICZĄCEGO
SEKRETARZ ZESPOŁU**

Otrzymują:

1. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Legnicy,
2. a/a.

[Signature]
Dorota Olszewska